

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-6725

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Меликяна Ашота Норайровича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Республики Коми от 23.09.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 22.11.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.01.2020 по делу № А29-4331/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

конкурсный управляющий публичного акционерного общества «АктивКапитал Банк» государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» (далее – банк) обратился в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) в связи с наличием задолженности по кредитному договору от 16.01.2018 № К10-18-000-2005, не погашенной в течение трех месяцев.

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 23.09.2019, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 22.11.2019 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.01.2020, заявление признано обоснованным. В отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина; утверждён финансовый управляющий имуществом должника, в третью очередь реестра включено требование банка в размере 64 054 825 рублей 80 копеек, как обеспеченное залогом имущества должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя заявление и вводя процедуру реструктуризации долгов гражданина, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьёй 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100, 213.3, 213.5, 213.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 45 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», исходил из обладания должником, не оспаривающим факта заключения кредитного договора, признаками неплатёжеспособности, наличия задолженности перед банком как залоговым кредитором в размере, превышающем установленное законом пороговое значение, подтвержденной документально и по состоянию на день рассмотрения обоснованности заявления не погашенной, сочтя возможным восстановление платёжеспособности гражданина через введение соответствующей реабилитационной процедуры.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Меликяну Ашоту Норайровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк