

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-6511

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Российской Федерации на решение Арбитражного суда Свердловской области от 26.06.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.01.2020 по делу № А60-8138/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания РЭМП Железнодорожного района» о взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Российской Федерации убытков в размере 15000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 26.06.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2019, требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 30.01.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Роспотребнадзор обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, в результате необоснованного привлечения к административной ответственности обществом понесены расходы на оплату услуг представителя, участвовавшего в производстве по делу об административном правонарушении.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 15, 16, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», суды удовлетворили требования, установив совокупность условий, необходимой для взыскания убытков: факт нарушения права, наличие и размер понесенных убытков, причинно-следственную связь между нарушением права и возникшими убытками.

Доводы жалобы противоречат разъяснениям, изложенным в пунктах 2, 4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами».

Представитель административного органа участвовал при рассмотрении дела в суде первой инстанции, возражал по существу предъявленного

требования, однако, доказательств того, что он реализовал в суде первой инстанции в установленном процессуальным законодательством порядке право на обращение с ходатайством о передаче дела по подсудности, не представлено.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства, в жалобе не содержится.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов