

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-6590

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Шалаевский и партнеры» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 04.07.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.02.2020 по делу № А43-17286/2019

по иску администрации городского округа Сокольский Нижегородской области к обществу с ограниченной ответственностью «Шалаевский и партнеры» (далее – общество) о расторжении муниципального контракта от 26.02.2018 № 895485 на оказание юридических услуг,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 04.07.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019, требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.02.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить названные судебные акты, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Таких обстоятельств в жалобе не приведено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, суды расторгли муниципальный контракт, признав, что общество (исполнитель) допустило существенное нарушение его условий.

Изложенные в жалобе доводы приводились при рассмотрении дела, получили надлежащую правовую оценку судов, в том числе, исходя из момента окончания срока действия контракта, и допущенных нарушений, и отклонены по мотивам, подробно изложенным в соответствующих судебных актах.

Доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на

исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов