

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-6743

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Верещагина Анатолия Викторовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 13.09.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.02.2020 по делу № А60-59601/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ИГК Лоджик – Девелопмент» (далее – должник, застройщик),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Родионов Руслан Анатольевич (далее – кредитор) обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника его требования о передаче жилого помещения общей площадью 55,6 кв.м., расположенного в жилом доме по адресу: 624003 Свердловская область, г. Арамиль, ул. Текстильщиков, 6, проектный номер жилого помещения 89, количество комнат 2, этаж 9 (далее – квартира).

Верещагин А.В. обратился в суд с ходатайством о признании недействительным договора уступки права требования от 20.01.2017 по договору участия в долевом строительстве от 13.04.2016 № Т6-18/42/43/47/48/89/91, а также заявлением о включении в реестр требований кредиторов требования о передаче квартиры, объединёнными для совместного рассмотрения с заявлением кредитора в одно производство.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 13.09.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2019 и Арбитражного суда Уральского округа

от 11.02.2020, в удовлетворении требований Верещагина А.В. отказано; заявление Родионова Р.А. удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления кредитора и удовлетворении заявленных им требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 19, 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходили из фактических обстоятельств осуществления заинтересованными заявителем и должником совместной коммерческой деятельности по продаже прав на жилые помещения в строящемся жилом доме, уступки кредитору права по договору участия в долевом строительстве, реально оплаченного при наличии у последнего финансовой возможности и прошедшего государственную регистрацию, в связи с чем пришли к верным выводам об обоснованности заявления кредитора и отсутствии оснований для удовлетворения требований заявителя.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Верещагину Анатолию Викторовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк