

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-7276

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автодом» (г. Тольятти) на определение Арбитражного суда Самарской области от 07.11.2019 по делу № А55-7791/2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.02.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Самарская Сервисная Компания» обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском о взыскании с открытого акционерного общества «Оршанский инструментальный завод» 895 252 рублей 36 копеек задолженности по договору поставки.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 12.08.2015 иск удовлетворен.

Арбитражным судом Самарской области 25.09.2015 выдан исполнительный лист серии ФС 004111846.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 06.04.2016 произведена замена взыскателя по делу – ООО «Самарская Сервисная Компания» на правопреемника – Сахарова Игоря Вячеславовича.

Общество с ограниченной ответственностью «Автодом» 01.08.2018 обратилось с заявлением о процессуальном правопреемстве.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 27.09.2018 произведена замена истца – ООО «Самарская Сервисная Компания» на его правопреемника – ООО «Автодом».

Определением суда от 07.11.2018 по ходатайству ООО «Автодом» восстановлен пропущенный срок для предъявления исполнительного листа к исполнению.

ООО «Автодом» 30.10.2019 обратилось в суд с заявлением о взыскании с ОАО «Оршанский инструментальный завод» 179 450 рублей 47 копеек судебных издержек, заявив ходатайство о восстановлении срока на его подачу.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 07.11.2019 отказано в восстановлении пропущенного срока и заявление о взыскании судебных расходов возвращено заявителю.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 19.02.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Автодом» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты, принятые по заявлению о взыскании судебных расходов, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Рассмотрев заявленное ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу заявления о взыскании судебных расходов, суды, руководствуясь положениями статей 101, 106, 112, 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводам об отсутствии правовых оснований для признания причин пропуска срока уважительными, а также о том, что предусмотренные договором об оказании

юридической помощи и совершенные представителем ООО «Автодом» действия не связаны с участием в судебных заседаниях по рассмотрению заявлений об отсрочке, рассрочке исполнения решения суда, об изменении способа и порядка его исполнения.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Автодом» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина