

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-6604

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Федеральной службы исполнения наказаний на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2019, постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.03.2020 по делу № А40-193955/2019

по иску Федеральной службы исполнения наказаний (далее – ФСИН России) к акционерному обществу «Национальная иммунобиологическая компания» (далее – общество) о взыскании неустойки в размере 17 090 180,63 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 18.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2019, требования удовлетворены частично, с общества в пользу ФСИН России взыскано 676 623,17 рублей неустойки, в остальной части в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.03.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, ФСИН России просит отменить названные судебные акты, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Таких обстоятельств в жалобе не приведено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, суд в удовлетворении требований частично отказал, признав неверным расчет неустойки, в том числе, в связи с неоднократным расчетом неустойки за одни и те же периоды, без учета частичного исполнения обязательств, и неверным применением ключевой ставки ЦБ РФ; при этом суд снизил размер неустойки, посчитав его несоразмерным допущенным нарушениям.

Изложенные в жалобе доводы приводились при рассмотрении дела, получили исчерпывающую правовую оценку исходя из представленных сторонами в материалы дела доказательств и факта снижения размера неустойки судом по заявлению ответчика, и отклонены по мотивам, подробно изложенным в соответствующих судебных актах. Возражений относительно применения судом статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в жалобе не содержится.

Доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов