

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-6296

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «ИНТЕКО» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.02.2020 по делу № А40-156926/2019

по иску индивидуального предпринимателя Стрельникова Григория Валерьевича (далее – предприниматель) к обществу о взыскании 16 920 187 руб. неустойки и 8 460 097 руб. штрафа по договору участия в долевом строительстве от 15.05.2015 № 30/5/1115-2, 1 245 875 руб. неустойки и 622 937 руб. штрафа по договору участия в долевом строительстве от 15.05.2015 № 30/гар/124-2,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Соколовского Александра Сергеевича,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.02.2020, с общества в пользу предпринимателя взыскано 18 579 971 руб. 70 коп. неустойки, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального

и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 309, 310, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», исследовав представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия договоров участия в долевом строительстве (далее – договоры) и обстоятельства их исполнения сторонами, установив факт нарушения ответчиком срока исполнения обязательств по договорам, проверив расчет неустойки и произведя ее перерасчет, суды первой и апелляционной инстанции взыскали с общества 18 579 971 руб. 70 коп. неустойки, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств дела и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «ИНТЕКО» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова