

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-3258

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Авиловой Тамары Мироновны на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.11.2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.11.2019 по делу № А56-106900/2017,

УСТАНОВИЛ:

Авилова Тамара Мироновна обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Королеву Юрию Николаевичу о взыскании 179 440 рублей 61 копейки (недоиспользованной стоимости активов в связи с досрочным расторжением договора аренды от 10.08.1999 и 948 706 рублей; убытков в виде упущенной выгоды за период с 30.03.2016 по 10.08.2020).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.11.2018, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.11.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что расписка от 17.11.2005, является опционным договором с отлагательным условием, по которому ответчик принял на себя определенные обязательства.

Авилова Т.М. полагает, что в связи с расторжением договора аренды от 10.08.1999 Королев Ю.Н. обязан возместить причиненные убытки.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между сторонами 15.11.2005 был заключен договор купли-продажи 100% доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Бизнес-Сервис», удостоверенный нотариусом Горбуновой С.И.

Согласно условиям договора Королев Ю.Н., являющийся единственным участником ООО «Бизнес-Сервис», продал принадлежащие ему 100% доли в уставном капитале Авиловой Т.М. за 8 400 рублей.

В пункте 6 договора нотариусом было разъяснено сторонам, что соглашение о цене является существенным условием договора и, в случае сокрытия ими подлинной цены и истинных намерений, они самостоятельно несут риск признания сделки недействительной, а также риск наступления иных отрицательных последствий.

На основании указанного договора сведения об Авиловой Т.М., как о единственном участнике ООО «Бизнес Сервис», были внесены в Единый государственный реестр юридических лиц.

Королев Ю.Н. также подписал расписку от 17.11.2005, в которой указал, что получил от Авиловой Т.М. денежные средства в размере 605 598 рублей за продажу 100% доли в уставном капитале ООО «Бизнес Сервис». В расписке отражено, что фактическим адресом ООО «Бизнес Сервис» является: Санкт-Петербург, Старо-Петергофский пр., д. 3/5. Указанное нежилое помещение принадлежит на праве собственности ООО «Калинин МОСТ» и передано ООО «БизнесСервис» по договору субаренды от 02.07.2001. В случае досрочного расторжения договора аренды от 10.08.1999 между арендодателем ООО «Калинин МОСТ» и арендатором Ляйхт А.Р. ответчик обязался возместить Авиловой Т.М. все убытки, вытекающие из последствий расторжения вышеуказанного договора.

Обращаясь с иском Авилова Т.М. ссылалась на то, что договор аренды от 10.08.1999 был расторгнут 30.03.2016 по инициативе ООО «Калинин мост», в связи с чем был прекращен договор субаренды от 02.07.2001.

В результате прекращения договора субаренды, по утверждению Авиловой Т.М., ей были причинены убытки в заявленном размере, которые подлежат взысканию с Королева Ю.Н. на основании расписки от 17.11.2005.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 2, 161, 163, 307, 420, 434 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), суды отказали в удовлетворении требований, установив, что Королев Ю.Н. полностью исполнил свои обязательства перед Авиловой Т.М. по договору купли-продажи от 15.11.2005, а представленная в дело расписка от 17.22.2005 не является дополнительным соглашением к названному договору, в связи с чем не может служить правовым основанием для взыскания.

Исходя из текста расписки от 17.11.2005, Королев Ю.Н. должен отвечать перед Авиловой Т.М. за обстоятельства, возникшие в рамках арендных обязательств, существующих между ООО «Калинин мост», гражданином Ляхтом А.Р. и ООО «Бизнес Сервис», участниками которых ни ответчик, ни истец не являются.

Понятие опционного договора содержится в статье 429.3 Гражданского кодекса, которая была введена в действие Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ, то есть по прошествии более девяти лет с момента составления ответчиком указанной расписки, что также исключает квалификацию данного документа в качестве опционного соглашения.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

Ходатайство Авиловой Т.М. о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.02.2019 о взыскании судебных расходов подлежит оставлению без рассмотрения, поскольку указанный судебный акт не является предметом обжалования в рамках настоящего кассационного производства.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Ходатайство Авиловой Тамары Мироновны о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.02.2019 по делу № А56-106900/2017 оставить без рассмотрения.

Отказать в передаче кассационной жалобы Авиловой Тамары Мироновны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова

