

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС17-12219

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Белокуровой Елены Леонидовны на определение Арбитражного суда Калининградской области от 22.10.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.03.2020 по делу № А21-8561/2015,

УСТАНОВИЛ:

Белокурова Елена Леонидовна обратилась в Арбитражный суд Калининградской области с иском к закрытому акционерному обществу с иностранными инвестициями «Цепрусс» (далее – Общество) и Юсуфу Руслану Вячеславовичу о признании недействительным заключенного между ответчиками договора от 08.10.2013 купли-продажи помещения с рассрочкой платежа.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Пенсионного фонда Российской Федерации, Отдел опеки и попечительства над несовершеннолетними Комитета по образованию администрации городского округа «Город Калининград» и Юсуф Н.Н.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Калининградской области от 14.03.2016 в удовлетворении иска отказано.

Белокурова Е.Л. обратилась в суд первой инстанции с заявлением от 16.10.2019 о пересмотре принятого решения по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на то, что на момент продажи спорного жилого

помещения у Общества отсутствовали правоустанавливающие документы на данный объект.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 22.10.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.03.2020, заявление возвращено на основании пункта 3 части 1 статьи 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты о возвращении заявления, ссылаясь на существенное нарушение норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что при подаче заявления о пересмотре решения от 14.03.2016 по вновь открывшимся обстоятельствам были соблюдены требования к его форме и содержанию, в связи с чем оснований для его возвращения не имелось.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как установили суды, в качестве основания для пересмотра вступившего в законную силу решения от 14.03.2016 по вновь открывшимся обстоятельствам заявитель сослался на выявление им отсутствия у Общества правоустанавливающих документов на помещение, выступавшее объектом продажи по спорному договору.

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 311, 313, 315 названного Кодекса и разъяснениями, изложенными в пунктах 4, 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», суды возвратили заявление о пересмотре решения от 14.03.2016 по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку при его подаче не были соблюдены требования к форме и содержанию, указав, что Белокурова Е.Л. 05.12.2016 уже обращалась в суд с аналогичным заявлением по идентичным основаниям, в удовлетворении которого было отказано.

Доводы кассационной жалобы, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Белокуровой Елены Леонидовны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова