

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-4995

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «ЖилКомАльтернатива» на решение Арбитражного суда Московской области от 10.07.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.01.2020 по делу № А41-82350/2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ЖилКомАльтернатива» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Любимцеву Виктору Леонидовичу о взыскании 7 209 983 рублей 61 копейки убытков.

Решением Арбитражного суда Московской области от 10.07.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.01.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неправомерность выплаты ответчиком денежных средств уволенным сотрудникам, на необоснованное увеличение себе размера заработной платы. Ответчик несет ответственность за общее осуществление текущей деятельности юридического лица, в том числе за ведение и предоставление уполномоченным органам необходимой документации.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в обоснование заявленных требований Общество указало на то, что действиями Любимцева В.Л. в качестве генерального директора в период с января 2015 по март 2018 истцу были причинены убытки.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

Согласно пункту 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник (пункт 5 статьи 44 Закона № 14-ФЗ).

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 Постановления № 62).

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу об отсутствии необходимой совокупности условий для привлечения Любимцева В.Л. к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.

Признавая требования истца несостоятельными в части выплаты неработающим сотрудникам заработной платы, суды исходили из наличия в материалах дела трудовых договоров и табелей рабочего времени указанных лиц.

Отклоняя доводы Общества о наличии убытков в связи с необоснованным увеличением генеральным директором собственной заработной платы и выплаты премии, суды исходили из отсутствия доказательств того, что эти выплаты были экономически необоснованными, причинили ущерб, негативно повлияли на финансовые показатели организации и затруднили его хозяйственную деятельность. Согласно представленным Обществом справкам 2- НДФЛ за 2015-2016 годы, максимальный месячный доход Любимцева В.Л. составлял 60 000-70 000руб., что не превышало установленного решением участников Общества размера должностного оклада и ежемесячной премии.

Признав несостоятельными доводы Общества о наличии убытков в части необоснованного перечисления денежных средств контрагентам истца, суды исходили из наличия доказательств выполнения работ.

Отклоняя ссылку истца на причинение убытков Обществу в виде штрафов, уплаченных истцом в связи с допущенными нарушениями в сфере управления жилыми домами и налоговой деятельности, суды указали, что ответственность за ведение финансовой деятельности хозяйствующего субъекта лежала на состоящем в штате этой организации главном бухгалтере Митрофановой А.М.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ЖилКомАльтернатива» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова