

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-5172

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Водоканал» на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.01.2020 по делу № А32-20445/2018 Арбитражного суда Краснодарского края,

УСТАНОВИЛ:

администрации Комсомольского сельского поселения Гулькевичского района и Гулькевичского городского поселения Гулькевичского района (далее – Администрации) обратились в Арбитражный суд Краснодарского края к закрытому акционерному обществу «Племзавод Гулькевичский» (далее – Завод) и обществу с ограниченной ответственностью «Водоканал» (далее – Общество) с требованиями, уточненными в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), признать ничтожными договор купли-продажи от 10.11.2008 и дополнительное соглашение к нему от 14.04.2016 на объекты водоснабжения, применить последствия недействительности ничтожной сделки в виде приведения сторон в первоначальное положение посредством возложения на Общество обязанности возратить Заводу объекты водопроводно-канализационного хозяйства.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю (далее – Управление), Межрегиональное территориальное управление Росимущества в Краснодарском крае и Республике Адыгея, муниципальное предприятие «Водоканал» (далее – Предприятие) и муниципальное образование Гулькевичский район.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 08.10.2018, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2019, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.05.2019 постановление от 24.02.2019 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении, постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.01.2020, решение от 08.10.2019 отменено, в части исковых требований Администраций о возложении обязанности на Общество возратить Заводу объекты водопроводно-канализационного хозяйства, поименованные в договоре купли-продажи объектов недвижимости от 10.11.2008 и дополнительном соглашении от 14.04.2016 № 1 производство по делу прекращено в связи с отказом истцов от указанных требований. В остальной части иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного, окружного судов, оставив в силе решение суда первой инстанции, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суд апелляционной инстанции неверно квалифицировал спорное имущество как сложную вещь, а также неправильно определил начало течения срока исковой давности.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из обжалуемых актов, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.1992 № 708, с согласия Министерства сельского хозяйства Российской Федерации на основании решения собрания уполномоченных трудового коллектива от 03.02.1993 (протокол № 1) госплемзавод «Гулькевичский» реорганизован в АОЗТ «Племзавод Гулькевичский», а затем переименован в Завод, образованный в порядке приватизации (акционирования) государственного предприятия посредством передаче в уставный капитал вновь образуемого юридического лица закрепленного, за государственным предприятием имущества.

Завод (продавец) и Общество (покупатель) 10.11.2008 заключили договор купли-продажи объектов недвижимости, в соответствии с которым покупателю в

собственность переданы объекты водоснабжения и водоотведения, указанные в исковом заявлении, стоимость которых составила 520 356 рублей.

Стороны также 10.11.2008 подписали соглашение о порядке расчетов по договору, согласно которому факт передачи недвижимого имущества подтверждается актом приема-передачи (пункт 2); покупатель уплачивает продавцу 520 356 рублей на условиях рассрочки в срок до 10.11.2009 равными долями с ежемесячной оплатой в срок до 30 числа последующего месяца (пункт 3 соглашения).

По акту приема-передачи от 10.11.2008 Завод передал Обществу имущество, указанное в договоре.

Общество 21.09.2009 произвело оплату по договору, что подтверждается платежным поручением № 24.

Завод и Общество 14.04.2016 заключили дополнительное соглашение № 1 к договору, которым внесли изменения в пункт 1.1, согласно которым продавец обязуется передать в собственность покупателя, а покупатель- принять и оплатить в соответствии с условиями договора перечисленные объекты водоснабжения.

Полагая, что договор и дополнительное соглашение к нему являются недействительными (ничтожными) сделками, поскольку спорное имущество является муниципальным в силу закона, Администрации обратились в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 166, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность», Указом Президента Российской Федерации от 29.01.1992 № 66 «Об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятий», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согл заявленные требования, придя к выводу, что спорное имущество, переданное по договору в собственность Общества, в порядке реорганизации (приватизации) госплемзавода АОЗТ «Племзавод Гулькевичский» не могло быть приобретено Заводом в собственность и, следовательно, продавец не мог им распоряжаться посредством отчуждения третьим лицам.

Апелляционный суд установил, что согласно плану реорганизации госплемзавода «Гулькевичский» (раздел 9) в состав объектов, относимых в неделимый фонд по решению трудового коллектива на 01.01.1993, в том числе, включены: 7 артскважин, водопровод и канализация, при этом указанное имущество должным образом не индивидуализировано (не имеется пообъектных сведений о наименовании, месте нахождения объектов, их технических характеристик). Согласно пункту 8 раздела 2 «Основные характеристики госплемзавода» плана реорганизации объекты социально-культурного и социально-бытового назначения, неделимого фонда подлежали оставлению на балансе акционерного общества без включения их в уставный капитал для использования по прямому назначению.

При таких обстоятельствах апелляционный суд обоснованно пришел к выводу о том, что сделка, заключенная между Обществом и Заводом, является недействительной, поскольку в порядке реорганизации (приватизации) последний не мог приобрести право собственности на объекты коммунального хозяйства и инженерной инфраструктуры.

Довод заявителя жалобы о том, что восемь объектов недвижимого имущества, выступающих предметом оспариваемой сделки, возведены заводом с 1991 по 1995 годы за счет собственных средств, обоснованно отклонен со ссылкой на статью 134 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на момент заключения договора.

Учитывая, что истцы не являются стороной оспариваемой сделки, срок давности, как правильно указал суд апелляционной инстанции, следует исчислять не с начала ее исполнения, а с даты государственной регистрации прав в отношении спорного недвижимого имущества за Обществом, поскольку для третьих лиц (истцов) принадлежность имущества становится известной с момента внесения в ЕГРН записи о правообладателе.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения суда округа и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Водоканал» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова