

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-662

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Токарева Александра Николаевича и дополнение к ней на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.04.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.02.2020 по делу № А65-9205/2019

по заявлению Токарева Александра Николаевича (далее – заявитель, Токарев А.Н.) о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов по Приволжскому району города Казани Васильевой А.Г. (далее – судебный пристав) от 18.10.2018 об обращении взыскания на денежные средства, вынесенного в рамках исполнительного производства № 77542/17/16003-ИП (с учетом определения суда от 02.04.2019 по делу № А65-38994/2018 о выделении данного требования в отдельное производство),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.04.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 20.02.2020, требование Токарева А.Н. удовлетворено.

В кассационной жалобе и дополнении к ней, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Токарев А.Н. просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы, дополнения к ней и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассматривая спор, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статьи 70, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», статей 2, 30, 31, 121 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», принимая во внимание обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.06.2018 по делу № А65-11503/2018, пришли к выводу о том, что оспоренное постановление вынесено судебным приставом в отсутствие возбужденного исполнительного производства, не соответствует закону и нарушает права и законные интересы заявителя.

В кассационной жалобе Токарев А.Н. ссылается на неподписание обжалуемых судебных актов в установленном порядке и рассмотрение дела в незаконном составе при отсутствии надлежащего извещения участвующих лиц.

Вместе с тем, заявитель не приводит обоснований тому, в чем, по его мнению, состоит несоблюдение пункта 5 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом факт подписания судебных актов судьями, которые в них указаны, установлен судом округа.

Также судом округа, вопреки доводам кассационной жалобы, установлено, что дело рассмотрено судами первой и апелляционной инстанций в законном составе с надлежащим извещением о времени и месте судебного заседания участвующих в деле лиц, а также при соблюдении правил о тайне совещания судей при принятии решения. Кроме того, в деле имеются протоколы судебных заседаний, подписанные лицами, указанными в статье 155 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, все материалы дела оформлены на русском языке, решений о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, судебные акты не содержат.

По смыслу положений части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений

норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких доводов в кассационной жалобе Токарева А.Н. и дополнении к ней не приведено.

С учетом изложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Токареву Александру Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова