

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-8228

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Оптима групп» на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.06.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.02.2020 по делу № А40-17268/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Оптима групп» (далее - заявитель, общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – управление, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 19.10.2018 № РНП-2544518,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: муниципального бюджетного учреждения «Конькобежный центр «Коломна» (далее – учреждение, заказчик),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 21.06.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.02.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам электронного аукциона на оказание услуг по уборке помещений на 2 полугодие 2018 года между учреждением (заказчик) и обществом (победитель аукциона) заключен государственный контракт от 03.07.2018.

В связи с неисполнением работ надлежащего качества заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и обратился в антимонопольный орган с заявлением о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков, указав на уклонение последнего от исполнения контракта.

Решением управления сведения об обществе включены в реестр недобросовестных поставщиков, что послужило основанием для обращения с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 34, 95, 104 Федерального закона от 05.05.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, пришли к выводу о наличии у антимонопольного органа правовых оснований для включения сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков ввиду доказанности его недобросовестного поведения, выразившегося в уклонении от исполнения контракта путем неоднократного выполнения работ ненадлежащего качества.

При этом суды указали на соблюдение заказчиком процедуры одностороннего расторжения контракта с обществом, которое не проявило ту степень заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него при исполнении государственного контракта, и надлежащим образом не устранило нарушения условий контракта в установленный срок.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о

несоблюдении заказчиком порядка расторжения контракта и уведомления об этом исполнителя, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Оптима групп» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова