

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-6629

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Департамента градостроительства и архитектуры администрации города Перми на решение Арбитражного суда Пермского края от 17.07.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.02.2020 по делу № А50-12559/2019

по заявлению Департамента градостроительства и архитектуры администрации города Перми (далее - заявитель, департамент) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания от 28.03.2019,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - индивидуального предпринимателя Мамонова Сергея Васильевича (далее - предприниматель),

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 17.07.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 04.02.2020 в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, департамент, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в управление 14.03.2019 поступила жалоба предпринимателя на действия департамента при рассмотрении заявления от 30.01.2019 о выдаче разрешения на строительство объекта «Медицинский учебно-методический центр реабилитации и курортологии».

Решением управления в действиях департамента установлено нарушение частей 11, 13 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - Градостроительный кодекс) и выдано предписание об отзыве письма от 12.02.2019 № И-059-22-01-34/01-81 об отказе предпринимателю в выдаче разрешения на строительство.

Кроме того, указанным предписанием на департамент возложена обязанность в срок до 19.04.2019 совершить действия, направленные на устранение нарушений порядка осуществления процедур в сфере строительства объектов капитального строительства нежилого назначения путем повторного рассмотрения заявления предпринимателя о выдаче разрешения на строительство объекта капитального строительства «Медицинский учебно-методический центр реабилитации и курортологии» на принадлежащем заявителю земельном участке с учетом приложенных к заявлению документов, подготовки мотивированного процессуального документа во исполнение положений части 11 статьи 51 Градостроительного кодекса, а также в срок до 27.04.2019 представить в управление документальное подтверждение исполнения предписания.

Не согласившись с решением и предписанием управления, департамент обратился в арбитражный суд.

При рассмотрении дела судами установлено, что по результатам рассмотрения заявления предпринимателя от 14.03.2019 департамент письмом от 12.02.2019 отказал в выдаче разрешения на строительство, поскольку запроектированный объект капитального строительства не соответствует разрешенному использованию земельного участка.

Между тем, как указал антимонопольный орган в оспариваемом решении, в составе поданных в департамент документов имелся оригинал положительного заключения экспертизы проектной документации планируемого к строительству объекта заявителя, в котором содержались сведения о функциональном назначении объекта заявителя как общественное

здание административного назначения, а также вывод о соответствии назначения проектируемого здания видам разрешенного использования.

Установив указанные обстоятельства, исследовав и оценив представленные доказательства, судебные инстанции, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статьями 1, 6, 51 Градостроительного кодекса, Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2017 № 346 «Об исчерпывающем перечне процедур в сфере строительства объектов капитального строительства нежилого назначения», Положением о Департаменте градостроительства и архитектуры администрации города Перми, утвержденным решением Пермской городской Думы от 27.09.2011 № 193, пришли к выводу о нарушении департаментом процедуры рассмотрения обращения, срока рассмотрения заявления, незаконном отказе в выдаче разрешения на строительство по мотивам несоответствия представленных документов разрешенному использованию земельного участка, в связи с чем не усмотрели оснований для признания оспоренных актов антимонопольного органа незаконными.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Департаменту градостроительства и архитектуры администрации города Перми в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова