

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-6885

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю на решение Арбитражного суда Пермского края от 21.06.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 31.01.2020 по делу № А50-5472/2018

по заявлениям Департамента жилищно-коммунального хозяйства администрации города Перми (далее - департамент ЖКХ), Департамента имущественных отношений администрации города Перми (далее - департамент имущественных отношений), муниципального предприятия «Пермводоканал» (далее - предприятие) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписаний управления от 09.01.2018 по делу № 088-17-а о нарушении антимонопольного законодательства (с учетом объединения дел в одно производство),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - администрации города Перми, открытого акционерного общества «МРСК Урала» (филиал «Пермэнерго»), общества с ограниченной ответственностью «Промедиа», Западно-Уральского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, Региональной службы по тарифам Пермского края, общества с ограниченной ответственностью «НПФ «Парма Инжиниринг»,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 21.06.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 31.01.2020, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении требований.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, ООО «ПроМедиа» обратилось в антимонопольный орган с заявлением о проведении проверки на предмет соответствия антимонопольному законодательству факта заключения без проведения торгов договора аренды электросетевого имущества, находящегося в муниципальной собственности между предприятием и ОАО «МРСК Урала».

Рассмотрев заявление, управлением в отношении Департамента ЖКХ, Департамента имущественных отношений, предприятия и ОАО «МРСК Урала» возбуждено антимонопольное дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства и по результатам вынесено решение, согласно которому в действиях департамента имущественных отношений и департамента ЖКХ установлено нарушение части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2005 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившееся в согласовании сделки по заключению договора аренды электросетевого имущества муниципального образования «город Пермь» между предприятием и ОАО «МРСК Урала» без проведения процедур торгов.

Кроме того, в действиях предприятия установлено нарушение части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении с ОАО «МРСК Урала» договора аренды без проведения процедур торгов.

На основании данного решения выданы предписания об устранении выявленных нарушений.

Не согласившись с решением и предписаниями антимонопольного органа, заявители обратились в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования и признавая ненормативные акты антимонопольного органа недействительными, суды первой и апелляционной

инстанций, оценив представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 17.1 Закона о защите конкуренции, статьей 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, пунктом 20 части 2 статьи 2 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», Правилами определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 № 83, пришли к выводу о наличии у предприятия и общества права на преимущественное заключение договора аренды без проведения торгов.

Суды установили, что электросетевое имущество, переданное по спорному договору аренды, является частью сети инженерно-технического обеспечения, имеет точки присоединения к объектам инженерно-технического обеспечения ОАО «МРСК Урала» для осуществления единого технологического процесса электроснабжения потребителей, следовательно, в данном случае имеют место исключения, установленные пунктом 8 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, допускающие возможность заключения договора аренды без проведения торгов.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Ссылка заявителя на судебную практику в обоснование своей позиции не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом обстоятельств спора.

По существу доводы жалобы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова