

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-8161

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области на решение Арбитражного суда Омской области от 02.09.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.03.2020 по делу № А46-10914/2019

по заявлению автономной некоммерческой организации дополнительного профессионального образования «Академия образования «Атон» (далее - заявитель, организация) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решений от 22.05.2019 № РНП-55-143/2019 и № РНП-55-144/2019,

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 02.09.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.03.2020, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, организация признана победителем проведенных казенным учреждением Омской области «Центр учета и содержания собственности Омской области» (далее – заказчик, учреждение) электронных аукционов на оказание услуг по обучению специалиста заказчика на курсах повышения квалификации по программам «Охрана труда для руководителей и специалистов организации» (извещение № 0352200019919000050) и «Пожарно-технический минимум для руководителей и ответственных за пожарную безопасность в учреждениях» (извещение № 0352200019919000051).

В связи с неразмещением в установленные сроки организацией в единой информационной системе подписанных проектов контракта и документов, подтверждающих обеспечение исполнения контракта, учреждение признало организацию уклонившейся от заключения контрактов и направило сведения об организации в антимонопольный орган для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Решениями управления сведения об организации, ее директоре и участниках включены в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сроком на два года.

Считая ненормативные акты антимонопольного органа законными, организация обратилась с заявлением в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что заявитель осуществляет деятельность с 28.09.2016, является социально ориентированной некоммерческой организацией, осуществляющей образовательную деятельность, внесен в реестр аккредитованных организаций, оказывающих услуги в области охраны труда, принял участие в 31 тендере и с марта 2018 года по январь 2019 года заключил контракты на общую сумму более 450 000 рублей.

Факт нарушения организацией при заключении контрактов с учреждением требований части 6 статьи 37, статьи 83.2, частей 5 и 6 статьи 96 Федерального закона от 05.05.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) подтверждается материалами дела и заявителем не оспаривается.

Вместе с тем, невыполнение соответствующих обязанностей обусловлено технической неисправностью интернет-шлюза в аффилированной с заявителем организации, которой было поручено подписание контрактов, что свидетельствует об отсутствии умысла на уклонение от подписания контрактов со стороны заявителя.

Также об отсутствии умысла косвенно свидетельствуют суммы контрактов, по которым констатировано уклонение (4 089 рублей 99 копеек по каждому контракту с необходимостью представления заявителем обеспечения в размере 306 рублей 50 копеек и 218 рублей 75 копеек соответственно).

Кроме того, судами установлены обстоятельства социально ориентированного характера деятельности заявителя, наличия большого количества наемных работников у заявителя и организаций, участники которых включены в реестр недобросовестных поставщиков, а также отсутствие ранее нарушений законодательства о контрактной системе.

Учитывая установленные обстоятельства, руководствуясь положениями статей 37, 96, 104 Закона о контрактной системе, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, правовой позицией, изложенной в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 12.05.1998 № 14-П, от 15.07.1999 № 11-П, от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, от 24.06.2009 № 11-П и пункте 41 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, судебные инстанции пришли к выводу о том, что такая мера правового воздействия как включение в реестр недобросовестных поставщиков сведений об организации, ее директоре и участниках сроком на два года несоразмерна характеру совершенного заявителем противоправного деяния.

Вопреки доводу управления, представление заявителем в суд документов, которые не были представлены в антимонопольный орган, обусловлено статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, возлагающей на заявителя необходимость документального обоснования заявленных требований и доводов, в том числе доказывания фактов в опровержение позиции уполномоченного органа.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и с учетом установленных обстоятельств дела не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие антимонопольного органа с выводами судов и иная оценка фактических обстоятельств дела не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не могут служить основанием для передачи

кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Омской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова