

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-7706

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – индивидуального предпринимателя Неудачина Константина Валерьевича (Иркутская область) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 18.07.2019 по делу № А19-26709/2018, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.03.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Ремонтно-механический завод «Сплав» обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя Неудачина Константина Валерьевича 300 000 рублей основного долга по оплате поставленного товара и 10 000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 18.07.2019 иск удовлетворен в части взыскания 265 000 рублей долга и 8 833 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 05.03.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Неудачин Константин Валерьевич обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда

Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив факт поставки товара и его частичную оплату, руководствуясь положениями статей 309, 310, 434, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения иска.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Неудачину Константину Валерьевича в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина