

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-6159

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Вашкинеля Кристиана Валерьевича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.05.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.01.2020 по делу № А56-114452/2018

по иску предпринимателя к обществу с ограниченной ответственностью «Фонд общего имущества» (далее – общество) о взыскании 950 000 руб. неосновательного обогащения в виде денежных средств, уплаченных по договору от 30.12.2014 № 3012/14-38-96П-АР на предоставление права временного возмездного пользования общим имуществом многоквартирного дома, а также 25 000 руб. судебных расходов по оплате услуг представителя,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.05.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.01.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные

акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, в нежилом помещении по адресу: Санкт-Петербург, Каменноостровский пр., д. 38-96, лит. А, предприниматель осуществляет коммерческую деятельность под товарным знаком «Розовый кролик», право на использование которого предоставлено ему на основании договора коммерческой концессии от 10.01.2014 № ДДК, заключенного с правообладателем указанного товарного знака.

Общество (поверенный), Совет многоквартирного дома и предприниматель (владелец) 30.12.2014 заключили договор от 30.12.2014 № 3012/14-38-96П-АР (далее – договор) на предоставление владельцу права временного возмездного пользования общим имуществом многоквартирного дома, расположенного по названному выше адресу, для размещения дополнительных элементов, устройств или дополнительного оборудования общего имущества дома.

Предприниматель произвел монтаж дополнительных элементов на фасаде многоквартирного дома, что подтверждается актом о монтаже от 30.12.2014.

Во исполнение условий договора в счет оплаты за размещение указанных конструкций предприниматель перечислил обществу 950 000 руб. (за период с марта 2015 года по ноябрь 2017 года).

Предприниматель 05.10.2017 направил обществу уведомление от 22.09.2017 о расторжении договора с 31.10.2017, ссылаясь на то, что нормами действующего законодательства не предусмотрено согласование с собственниками имущества вопросов размещения информации в соответствии с Законом Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон № 2300-1).

Впоследствии предприниматель направил в адрес общества претензию, в которой потребовал вернуть ему 950 000 руб., ранее уплаченных по договору, указывая, что был введен в заблуждение относительно необходимости заключения указанного договора и оплаты услуг по размещению информационных объектов.

Ссылаясь на невыполнение обществом указанных в претензии требований, предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы

дела доказательства, руководствуясь статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 36, 44 Жилищного кодекса Российской Федерации, положениями Закона № 2300-1, Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска. При этом суды указали, что размещенные предпринимателем конструкции, исходя из их содержания и места размещения, не служат целям идентификации организации, а направлены на привлечение внимания неопределенного круга лиц к товарам, реализуемым в магазине, то есть являются рекламными; спорные денежные средства внесены предпринимателем в соответствии с условиями действующего договора, который не оспорен и не признан недействительным в установленном законом порядке, и не являются неосновательным обогащением общества.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Вашкинея Кристиана Валерьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова