

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-5588

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу администрации муниципального образования «Балтийский городской округ» Калининградской области (далее – администрация) на решение Арбитражного суда Калининградской области от 29.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.01.2020 по делу № А21-4831/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Устюггазсервис» (далее – общество) к муниципальному бюджетному учреждению «Отдел капитального строительства Балтийского муниципального района» (далее – учреждение), Управлению жилищно-коммунального хозяйства администрации Балтийского муниципального района (далее – управление), администрации муниципального образования городское поселение «Город Балтийск», о взыскании 14 691 536 руб. 13 коп. задолженности по муниципальному контракту от 30.06.2014 № 01-2014,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, администрации,

установил:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 29.05.2019 с учреждения в пользу общества взыскано 14 691 536 руб. 13 коп. задолженности, в иске к иным ответчикам отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2019 решение суда первой инстанции отменено в части взыскания с учреждения задолженности, в иске в этой части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.01.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация, ссылаясь на нарушение судами первой инстанции и округа норм материального и процессуального права, просит отменить их судебные акты и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, администрация (муниципальный заказчик), управление (плательщик), учреждение (заказчик-застройщик) и общество (генеральный подрядчик) 30.06.2014 заключили муниципальный контракт № 01-2014 на выполнение работ по строительству объекта (далее – контракт).

В 2016 году дополнительным соглашением к контракту функции плательщика по контракту возложены на учреждение.

Обращаясь в арбитражный суд с иском по настоящему делу, общество сослалось на неполную оплату выполненных им работ.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьями 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пункте 8 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия контракта, дополнительных соглашений к нему, акты формы КС-2, справки формы КС-3, акт сверки взаимных расчетов, переписку сторон, установив факт выполнения обществом работ по контракту, отсутствие доказательств некачественного их выполнения, предъявления к последнему требований об устранении недостатков, наличия его вины в том, что объект до настоящего времени не введен в эксплуатацию, как и доказательств оплаты результата работ в полном объеме, пришел к выводу об обоснованности требований к учреждению, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают

существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы администрации муниципального образования «Балтийский городской округ» Калининградской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова