

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-5235

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Доценко Каролины Михайловны на решение Арбитражного суда Белгородской области от 11.06.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.02.2020 по делу № А08-10394/2018,

УСТАНОВИЛ:

Доценко Каролина Михайловна обратилась в Арбитражный суд Белгородской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «ВЫСОТА» (далее – Общество) и обществу с ограниченной ответственностью «СТРОЙ-СПЕКТР» (далее – Компания) о признании договора субподряда от 20.03.2017 № 18-2017/СП-Р недействительной (мнимой) сделкой и применении последствий ее недействительности.

К участию в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Белгородский свинокомплекс-1» и ООО «Белгородская свинина».

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 11.06.2018, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 20.02.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что фактическое выполнение работ по асфальтовому покрытию по спорному договору было осуществлено Обществом и сдано заказчику до составления актов о приемке выполненных работ с Компанией.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Доценко К.М. с 17.11.2017 является единственным учредителем Общества.

Между Обществом (генподрядчик) и ООО «Белгородская свинина» (заказчик) 28.07.2016 заключен контракт № 77-06-2016, по условиям которого генподрядчик обязался выполнить по поручению заказчика собственными и привлеченными силами и средствами генподрядные работы согласно проектно-сметной документации по объекту «Строительство свиноводческого комплекса для производства мяса свинины мощностью 3500 свиноматок вблизи с. Рождественка, Прохоровского района», а заказчик обязался произвести оплату выполненных генподрядчиком работ.

Общество (генподрядчик) и Компания (субподрядчик) 20.03.2017 заключили договор субподряда № 18-2017/СП-Р, по условиям которого субподрядчик обязуется по заданию генподрядчика в установленный договором срок выполнить комплекс дорожно-строительных работ по устройству проездов асфальтобетонных, щебеночных, водоотводных лотков, тротуарных покрытий, а также иные работы, определенно не упомянутые, но необходимые для выполнения комплекса дорожно-строительных работ, в соответствии с проектной документацией на объекте: «Строительство свиноводческого комплекса для производства мяса свинины мощностью 3500 свиноматок вблизи с. Рождественка Прохоровского района», а генподрядчик обязуется принять результат работ и уплатить обусловленную цену (пункт 1.1 договора субподряда).

В соответствии с пунктом пункту 1.2 договора субподряда Компания выполняет работы собственными силами и средствами из собственных материалов в соответствии с условиями настоящего договора.

Работы по договору субподряда выполнены в полном объеме в июне и октябре 2017 года.

Ссылаясь на то, что договор субподряда является мнимой сделкой, Доценко К.М. обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 166, 170, 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2005 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении требований, признав доказанным факты заключения между ответчиками договора субподряда, выполнения субподрядчиком работ, передачи результата работ генподрядчику и осуществление их приемки уполномоченным лицом.

Судами установлено, что 28.11.2017 ООО «ВЫСОТА» (цедент) и ООО «Строй-Спектр» (цессионарий) заключен договор уступки прав (цессии), по условиям которого ООО «Высота» уступает, а ООО «СТРОЙ-СПЕКТР» принимает часть требований по контракту от 05.02.2016 №1, заключенному между ООО «ВЫСОТА» и ООО «Белгородский свинокомплекс-1», в объеме, предусмотренном между цедентом и цессионарием.

В соответствии с пунктом 1.3 договора цессии в счет оплаты за уступаемые требования цедент освобождается от обязательств по оплате договора субподряда, заключенного между цедентом и цессионарием на сумму 21 124 377 руб. 60 коп. в том числе НДС, за объем выполненных работ в соответствии с актом и приемке выполненных работ.

В последующем ООО «Белгородский свинокомплекс-1», как должник, получивший уведомление ООО «ВЫСОТА» о совершенной уступке прав требований, произвело оплату в сумме 21 124 377 руб. 60 коп. новому кредитору, ООО «СТРОЙ-СПЕКТР». Указанные обстоятельства установлены вступившим в законную силу постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2019 по делу №А08-3212/2018.

Суды не усмотрели злоупотребление правом при заключении ответчиками договора субподряда.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Доценко Каролины Михайловны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова