

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-4667

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Кузнецова Игоря Викторовича на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.12.2019 по делу № А40-287339/2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ЭКОМЕТРО» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Кузнецову Игорю Викторовичу о взыскании 5 616 690 рублей 01 копейки убытков.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.12.2019, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального права.

По мнению Кузнецова И.В., суды пришли к необоснованному выводу о том, что в период нахождения ответчика в должности генерального директора ему выплачены вознаграждения за выполнение трудовых обязанностей в размере, превышающем установленный трудовым договором за соответствующий период, а также к необоснованному выводу о выплате дополнительного вознаграждения; отклонили довод о пропуске истцом срока исковой давности.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее –

АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя по материалам истребованного дела, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в обоснование заявленных требований Общество указало, что в период нахождения ответчика в должности генерального директора ему незаконно выплачены вознаграждение за выполнение трудовой функции в размере, превышающем установленный трудовыми договорами за соответствующий период, а также выплачены дополнительные вознаграждения, размер которых не утверждался общим собранием участников Общества.

Кроме того, по утверждению истца, ответчику за период март, июнь, сентябрь 2013 года, июнь, сентябрь 2014 года, декабрь 2015 года, ноябрь 2017 года, февраль, март, июнь, июль, август 2018 года незаконно выплачено дополнительное вознаграждение, а также вознаграждение за совмещение должности за период февраль, март, июль, сентябрь, декабрь 2013 года, февраль, июнь, июль, сентябрь, октябрь 2014 года, май август 2015 года, июль 2016 года, май, август 2017 года, апрель 2018 года; в июне 2015 года, июне 2016 года ответчиком незаконно получены денежные средства в качестве оплаты ежегодных основных оплачиваемых отпусков; ответчик также, по мнению истца, незаконно выплатил главному бухгалтеру 2 996 007 руб. 45 коп.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

Согласно пункту 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный

исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник (пункт 5 статьи 44 Закона № 14-ФЗ).

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 Постановления № 62).

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суды удовлетворили заявленные требования, поскольку все выплаты подлежали установлению исключительно с ведома и одобрения самого Общества в лице его участников.

В июне 2015 и июне 2016 ответчиком незаконно получены денежные средства в размере 169 482 руб.29 коп. в качестве оплаты ежегодных основных оплачиваемых отпусков, при этом документов, подтверждающих предоставление и использование таких отпусков, не имеется.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Кузнецова Игоря Викторовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова