

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-6273

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гриван СПб» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.07.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.01.2020 по делу № А56-166591/2018

по иску общества к акционерному обществу «ЛСР. Базовые материалы» (далее – компания) о взыскании 551 191 руб. задолженности за выполнение дополнительных работ (с учетом отказа от требования о взыскании неустойки),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.07.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.01.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как установлено судами, компания (заказчик) и общество (исполнитель) 13.11.2017 заключили договор № Э1710-01 на выполнение работ (далее – договор).

Ссылаясь на выполнение дополнительных работ и отсутствие их оплаты со стороны компании, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия договора, руководствуясь статьями 702, 709, 711, 743, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что спорные работы не предусмотрены спецификацией к договору и не согласованы с компанией в предусмотренном договором порядке, пришли к выводу об отсутствии оснований для оплаты этих работ и отказали в удовлетворении иска, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Гриван СПб» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова