

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-7327

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – индивидуального предпринимателя Дзиева Георгия Игоревича (Московская область) на определения Арбитражного суда Московского округа от 19.12.2019 и 06.02.2020 по делу № А40-80031/2018 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Дзиев Георгий Игоревич обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с открытого акционерного общества «Интач Страхование» 951 491 рубль 45 копеек упущенной выгоды.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2018 в удовлетворении иска отказано.

При рассмотрении апелляционной жалобы предпринимателя определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2019 произведена процессуальная замена ответчика – ОАО «Интач Страхование» на правопреемника – АО «Группа Ренессанс Страхование».

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 19.12.2019 кассационная жалоба индивидуального предпринимателя Дзиева Г.И. возвращена заявителю на основании пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с подачей жалобы по истечении срока на обжалование и отказом в восстановлении пропущенного срока ее подачи.

Арбитражный суд Московского округа определением от 06.02.2020 (с учетом определения об исправлении опечатки от 06.02.2020) определение окружного суда оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Дзиов Г.И. обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

При принятии судебных актов окружной суд руководствовался положениями статей 117, 273, 281, 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что приведенные заявителем доводы не свидетельствуют о пропуске срока подачи кассационной жалобы по не зависящим от заявителя причинам, которые могли бы быть признаны уважительными.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Дзиову Георгию Игоревичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

