

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-28368

г. Москва

29 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КОМОС-Север» (истец, г. Ижевск) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2019 по делу № А40-268565/2018 Арбитражного суда города Москвы по иску общества с ограниченной ответственностью «КОМОС-Север» к обществу с ограниченной ответственностью «ММС Рус» (г. Москва) и обществу с ограниченной ответственностью «Гарант-Моторс» (г. Ижевск) о солидарном взыскании 3 465 154 рублей убытков с участием в качестве третьего лица общества с ограниченной ответственностью «АвтоцентрГАЗ»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2019 в иске отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2019, решение отменено, с общества «ММС Рус» взыскано 476 991 рубль убытков.

В кассационной жалобе общество «КОМОС-Север» просит о пересмотре судебных актов апелляционного и окружного судов в неудовлетворенной части иска, ссылаясь на нарушение обязательности решения суда общей юрисдикции, незаконное сложение ответственности с общества «Гарант-Моторс» за убытки вследствие осуществления привлеченным обществом «АвтоцентрГАЗ» некачественного ремонта автомобиля и неприменение договорной

ответственности общества «ММС Рус» за убытки, связанные с гарантийными обязательствами.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

На основании решения суда общей юрисдикции общество «КОМОС-Север» привлечено к самостоятельной ответственности перед потребителем за продажу некачественного автомобиля.

Понесенные в связи с исполнением решения суда убытки истец может переложить на лиц, ответственных за убытки в силу закона либо договора.

С обществом «Гарант-Моторс» истец не связан договором и оно не осуществляло ремонта автомобиля, следовательно, вывод судов об отсутствии основания для возложения на это общество ответственности за качество ремонта, осуществленного другим лицом, соответствует статьям 15, 1064, 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Правоотношения истца с обществом «ММС Рус» основаны на дилерском договоре от 01.08.2011 № РИ090.

Исследовав и оценив содержание прав и обязанностей сторон по указанному договору, суды признали, что на имевший место случай реализации обществом «ММС Рус» автомобиля ненадлежащего качества с последующим возвратом автомобиля конечным покупателем дилеру распространяются последствия, предусмотренные пунктом 27.3 договора, в виде компенсации разницы в стоимости автомобиля, указанной в товарной накладной, и оценочной стоимостью автомобиля на момент возврата владельцем, установленной и взысканной судами.

В силу пункта 27.1 договора, на применении которого настаивает истец, возмещению подлежат расходы, понесенные в связи с осуществлением дилером гарантийных обязательств, из которых исключены расходы, возникающие в связи с претензиями конечных покупателей и владельцев автомобилей.

Таким образом, вывод судов о регулировании названными пунктами договора возмещения самостоятельных видов расходов и отсутствии условий для их одновременного применения в спорном случае передачи некачественного автомобиля соответствуют договору и статьям 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «КОМОС-Север» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова