

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-6985

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Невский судостроительно-судоремонтный завод» (далее – общество) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.02.2020 по делу № А40-34066/2019 Арбитражного суда города Москвы

по иску федерального казенного учреждения «Дирекция государственного заказчика программ развития морского транспорта» (далее - учреждение) к обществу с ограниченной ответственностью «Невский судостроительно-судоремонтный завод» (далее – общество) о взыскании неустойки в размере 112 101 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 25.04.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.02.2020, решение суда первой инстанции отменено, исковое требование удовлетворено частично, с общества в пользу учреждения взыскана неустойка в размере 11 210 100 рублей. В удовлетворении иска в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между учреждением (государственный заказчик) и обществом (генеральный подрядчик) заключен государственный контракт от 14.10.2014 № 324-ГК-2014 на выполнение строительных работ по объекту «Строительство многофункционального буксира-спасателя мощностью 2,5-3 МВт».

Ссылаясь на то, что в нарушение условий контракта общество осуществило выполнение работ по этапу «Спуск на воду головного (первого) судна» стоимостью 434 500 000 рублей с просрочкой в 48 дней, по этапу «Спуск на воду серийного (второго) судна» стоимостью 434 500 000 рублей с просрочкой в 39 дней, общество обратилось в суд с иском о взыскании неустойки в размере 62 568 000 рублей за период с 02.07.2016 по 19.08.2016 и в размере 49 533 000 рублей за период с 21.10.2016 по 29.11.2016 соответственно.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что подрядчик подлежит освобождению от ответственности за просрочку в спуске судна в соответствии со статьей 401 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), поскольку ее причиной явились непредотвратимые обстоятельства, а именно отсутствие у подрядчика возможности закупить краску у ее иностранного производителя ввиду отказа иностранного госоргана в выдаче разрешения на экспорт.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая спор, установил, что приведенные судом первой инстанции обстоятельства не соответствуют имеющимся в материалах дела доказательствам, свидетельствующим об отсутствии непредотвратимых обстоятельств и иных оснований для освобождения подрядчика от ответственности за просрочку в пуске судна.

Апелляционная инстанция отметила, что подрядчик к иностранному производителю краски с офертой о заключении договора не обращался, также материалы дела не содержат доказательств принятия иностранным госорганом решения по вопросам о ввозе данной краски на территорию Российской Федерации, о продаже краски подрядчику и для использования в выполнении работы по проекту MPSV12.

Учитывая установленные обстоятельства, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 333, 702, 708, 740, 763 Гражданского кодекса, суд апелляционной инстанции указал на обоснованность требования заказчика о взыскании с подрядчика предусмотренной контрактом неустойки.

Вместе с тем, принимая во внимание явную несоразмерность начисленной учреждением неустойки последствиям нарушения обязательства и отсутствие неблагоприятных правовых последствий от ненадлежащего исполнения подрядчиком принятых на себя обязательств, руководствуясь статьей 333 Гражданского кодекса, о применении которой заявлено подрядчиком, апелляционный суд пришел к выводу о возможности снижения взыскиваемой неустойки до 11 210 100 рублей.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы, приведенные заявителем в кассационной жалобе со ссылкой на судебную практику по иным делам, не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа, сделанные с учетом установленных обстоятельств настоящего спора, и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и оценкой представленных в материалы дела доказательств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Невский судостроительно-судоремонтный завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова