

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-7123

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Научно-производственное предприятие «Стрела» на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2020 по делу № А40-54393/2019

по иску акционерного общества «Центр научно-технических услуг «Динамика» (далее - истец, АО ЦНТУ «Динамика») к акционерному обществу «Научно-производственное предприятие «Стрела» (далее - ответчик, АО НПП «Стрела») о взыскании неустойки в размере 1 026 013 рублей 71 копейки,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 26.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2020, исковое требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении иска.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между АО ЦНТУ «Динамика» (заказчик) и АО НПП «Стрела» (исполнитель) заключен договор от 24.04.2017 № 1518187327092010104001421/161/16 с учетом дополнительных соглашений от 24.11.2017 № 1, от 20.04.2018 № 2, от 13.07.2018 № 3 на выполнение составной части опытно-конструкторской работы «Разработка корпуса кабины комплексного тренажера вертолета Ка-226.80», по условиям которого исполнитель обязуется в установленный срок выполнить работы в объеме, соответствующие качеству, результату и иным требованиям, установленным договором и своевременно сдать заказчику ее результаты, а заказчик обязуется принять и оплатить ее. При этом ведомостью исполнения установлены сроки выполнения работ.

Истец осуществил авансирование работ по второму этапу в размере 14 572 792 рублей 68 копеек.

Пунктом 8.3. договора предусмотрено, что в случае нарушения сроков выполнения этапов работ, предусмотренных договором, заказчик вправе потребовать уплаты неустойки (пени). Неустойка (пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения данного обязательства, начиная со дня, следующего после дня исчисления установленного срока исполнения обязательства по договору. Размер такой неустойки (пени) устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации от цены договора.

Поскольку обязательства по выполнению второго этапа работ осуществлены исполнителем с просрочкой, заказчиком на основании пункта 8.3 договора начислена неустойка в размере 1 026 013 рублей 71 копейки.

Претензия, направленная в адрес ответчика, оставлена без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с иском.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 401, 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии правовых оснований для взыскания с ответчика неустойки в заявленном размере, с чем согласился суд округа.

Суды исходили из доказанности обстоятельств нарушения ответчиком сроков выполнения работ по второму этапу, что в соответствии с пунктом 8.3

договора, предусматривающего порядок расчета неустойки за нарушение сроков выполнения работ, является основанием для начисления неустойки.

Оснований для снижения неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации судами не установлено, расчет проверен и признан правомерным.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию ответчика, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Ссылка общества на судебную практику в обоснование своей позиции не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом обстоятельств спора.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Научно-производственное предприятие «Стрела» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова