

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-6605

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу автономной некоммерческой организации дополнительного образования «Детско-юношеская спортивная школа «Гераклион» (далее – заявитель, организация) на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.06.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2020 по делу № А40-304782/2018,

установил:

организация обратилась в суд с исковым заявлением к Фалькову Сергею Владимировичу и Кроткову Алексею Леонидовичу о взыскании солидарно убытков в размере 103 090 751 рубль 66 копеек.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.06.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019, в полном объеме удовлетворены требования к Фалькову С.В., отказано в удовлетворении требований к Короткову А.Л.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2020 отменены решение суда первой инстанции от 17.06.2019 и постановление апелляционного суда от 30.08.2019 в части взыскания с Фалькова С.В. в пользу организации денежных средств в размере 103 090 751 рубля 66 копеек и расходов по уплате государственной пошлины в размере 200 000 рублей, в данной части исковые требования оставлены без рассмотрения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в части требований к Короткову А.Л., суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 53.1, 199, 200 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о пропуске срока исковой давности, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований.

Отменяя акты судов первой и апелляционной инстанции в части удовлетворения требований к Фалькову С.В., суд округа, руководствуясь положениями статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 213.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришёл к выводу о необходимости оставления требований в данной части без рассмотрения поскольку до рассмотрения настоящего иска определением Арбитражного суда города Москвы от 03.10.2018 по делу № А40-151327/2018 в отношении Фалькова С.В. введена процедура реструктуризации долгов гражданина, а решением Арбитражного суда города Москвы от 02.04.2019 по указанному делу должник признан несостоятельным (банкротом).

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать автономной некоммерческой организации дополнительного образования «Детско-юношеская спортивная школа «Гераклион» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк