

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-7307 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан (далее – заявитель, министерство) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.03.2020 по делу № А07-10677/2009 о несостоятельности (банкротстве) государственного унитарного предприятия «Управление капитального строительства Министерства строительства, архитектуры и транспорта Республики Башкортостан» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Шакиров Фаниль Фаритович обратился в суд с заявлением о взыскании в его пользу солидарно с Пономарева Андрея Николаевича, должника, Республики Башкортостан в лице Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан за счёт казны Республики Башкортостан, Республики Башкортостан в лице Государственного комитета Республики Башкортостан по строительству и архитектуре за счёт казны Республики Башкортостан, Республики Башкортостан в лице Правительства Республики Башкортостан за счёт казны Республики Башкортостан, Министерства финансов Республики Башкортостан убытков в размере 4 180 260 рублей, составляющих стоимость приобретенного имущества на торгах, проведённых в рамках дела о банкротстве должника.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 09.08.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого

арбитражного апелляционного суда от 21.10.2019, отказано в удовлетворении требований.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 04.03.2020 отменены определение суда первой инстанции от 09.08.2019 и постановление апелляционного суда от 21.10.2019 в части отказа в удовлетворении требований к Республике Башкортостан в лице Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан за счет казны Республики Башкортостан, Республике Башкортостан в лице Государственного комитета Республики Башкортостан по строительству и архитектуре за счет казны Республики Башкортостан, Республике Башкортостан в лице Правительства Республики Башкортостан за счет казны Республики Башкортостан, Министерства финансов Республики Башкортостан, в данной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Башкортостан, в остальной части указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанное постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Направляя обособленный спор на новое рассмотрение в обжалуемой части, суд округа, исходил из того, что принятые по спору судебные акты вынесены без надлежащего исследования всех доказательств и фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, указал на несоответствие ряда выводов судов фактическим обстоятельствам дела. При новом рассмотрении судам необходимо дать надлежащую оценку доводам Шакирова Ф.Ф., разрешить вопрос наличия или отсутствия возможности компенсировать возникшие на стороне последнего

убытки за счёт конкурной массы должника или установить иной источник компенсации.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В связи с тем, что вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении требований арбитражным судом округа не был окончательно разрешён, заявитель не лишён возможности при новом рассмотрении спора изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся доказательства.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк