

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-7137

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Ката» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 24.07.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.02.2020 по делу № А19-7263/2019

по заявлению закрытого акционерного общества «Ката» (далее - заявитель, общество) о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее - антимонопольный орган, управление) от 27.02.2019 по делу № 1-10-99/38-18,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Сила Сибири», индивидуального предпринимателя Мамаева Евгения Александровича,

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 24.07.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.02.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При рассмотрении дела судами установлено, что обществу на праве собственности принадлежит Катинская магистраль с мостовыми переходами через реки Ката и Зелинда от пикета 0 до пикета 785+18 протяженностью 78,518 км, заявитель занимает доминирующее положение на товарном рынке услуг по предоставлению проезда по указанной автодороге.

Предприниматель и ООО «Сила Сибири» на основании соответствующих договоров осуществляют деятельность по заготовке древесины и вывозке её с лесосеки транспортом по Катинской магистрали.

При этом общество предоставляет в пользование Катинскую магистраль указанным лицам по договорам за плату, определенную затратным методом, с учетом фактических расходов по содержанию автодороги.

В случае отсутствия заключенного договора и оплаты по нему общество применяет запорные устройства и не допускает к проезду по Катинской магистрали транспортные средства иных лиц, перевозящих крупногабаритные и тяжеловесные грузы.

В антимонопольный орган поступило заявление ООО «Сила Сибири» о нарушении обществом антимонопольного законодательства, по результатам рассмотрения которого приказом № 263/18 от 03.09.2018 управлением в отношении общества возбуждено дело № 1-10-99/38-18.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечен предприниматель в связи с подачей заявления на действия общества по признакам нарушения антимонопольного законодательства при формировании стоимости проезда по автодороге Катинская магистраль.

Решением антимонопольного органа общество, занимающее доминирующее положение на рынке услуг по предоставлению проезда по автодороге Катинская магистраль, признано нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), что выразилось в нарушении порядка определения платы за возмещение вреда, установленного постановлением Правительства Российской Федерации от 16.11.2009 № 934

«О возмещении вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов по автомобильным дорогам Российской Федерации» (далее - Постановление № 934), что может иметь своим результатом ущемление интересов контрагентов общества, в том числе ООО «Сила Сибири» и предпринимателя.

Во исполнение данного решения обществу выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Не согласившись с решением и предписанием управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, Постановлением № 934, пришли к выводу, что решение и предписание управления соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что при отсутствии решения об использовании автомобильной дороги или участка автомобильной дороги на платной основе, общество вправе взимать только плату в целях возмещения вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозку опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, определенную исключительно в порядке, установленном Постановлением № 934, а расчеты на основании самостоятельно составленных обществом калькуляций по статьям затрат с применением затратного метода противоречат государственному ценовому регулированию на рассматриваемом товарном рынке.

Суды указали, что статьей 31 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» установлено, что порядок возмещения вреда, причиняемого тяжеловесными транспортными средствами, и порядок определения размера такого вреда устанавливается Правительством Российской Федерации, поэтому применение Постановления № 934 не зависит от вида и типа дороги, распространяется на все автомобильные дороги в случае проезда по ним тяжеловесных транспортных средств.

В рассматриваемом случае размер вреда определяется собственником частной автомобильной дороги с учетом положений Постановления № 934.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Ката» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова