

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-7034

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.02.2020 по делу № А75-6641/2019 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

по заявлению казенного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Сургутский клинический противотуберкулёзный диспансер» (далее - учреждение, диспансер) о признании недействительным предупреждения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - управление, антимонопольный орган) от 27.02.2019 № 086/01/39.1-4/2019,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - бюджетного учреждения «Сургутская окружная клиническая больница» (далее - больница), обществ с ограниченной ответственностью «Северный похоронный дом» и «Реквием», Департамента здравоохранения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (далее - департамент),

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 07.06.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2019, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.02.2020 судебные акты первой и апелляционной инстанций отменены, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа, оставить в силе решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, в антимонопольный орган поступило обращение ООО «Реквиём» о заключении учреждением с ООО «Северный похоронный дом» по результатам торгов государственного контракта от 24.12.2018 на оказание в 2019 году транспортных услуг по перевозке тел умерших от приемного отделения учреждения до патологоанатомического отделения больницы или филиала казенного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Бюро судебной экспертизы», что свидетельствует о нарушении антимонопольного законодательства.

Усмотрев в действиях учреждения фактическое наделение субъекта государственной функцией по транспортировке трупов в нарушение запрета, предусмотренного частью 3 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), управлением выдано предупреждение о прекращении указанных действий путем принятия исчерпывающих мер, направленных на расторжение контракта.

Не согласившись с предупреждением управления, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что транспортировка тел умерших из отделений медицинских организаций в патологоанатомическое отделение является обязанностью медицинского учреждения, то есть государственной функцией, а не государственной нуждой, в связи с чем передача указанной обязанности по транспортировке тел умерших в учреждении пациентов ООО «Северный похоронный дом» является нарушением части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Отменяя судебные акты, суд округа, руководствуясь статьями 15, 39.1 Закона о защите конкуренции, пунктом 22 статьи 14, пунктом 17 статьи 15, пунктом 23 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статьей 9 Федерального закона от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле», пунктами 5, 8, 9, 12 Порядка проведения патологоанатомических вскрытий, утвержденного приказом Минздрава Российской Федерации от 06.06.2013 № 354н (далее - Порядок №354н), пунктами 4, 12 Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации, утвержденного приказом Минздравсоцразвития Российской Федерации от 12.05.2010 № 346н (далее - Порядок № 346н), пришел к выводу, что оспоренное предупреждение управления нарушает права и законные интересы заявителя.

Суд округа указал, что приведенные судами нормы права не предполагают обязанности медицинских организаций осуществлять перевозку тел умерших исключительно своими силами и средствами без привлечения сторонних организаций, соответственно, у антимонопольного органа отсутствовали основания для квалификации действий учреждения по заключению контракта на оказание транспортных услуг по перевозке тел умерших с хозяйствующим субъектом в качестве нарушения части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о доступе третьих лиц к персональным данным умерших, являлись предметом рассмотрения суда округа, не опровергают его выводы, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, основаны на ином применении положений законодательства, что не может служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова