

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-8133

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТЕМП-Р.О.С.С.» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 08.05.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.02.2020 по делу № А76-1810/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТЕМП-Р.О.С.С.» (далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Челябинской области (далее – налоговый орган, инспекция) о признании недействительным решения от 28.09.2016 № 14-21 в части доначисления 8 836 827 рублей налога на добавленную стоимость и 4 045 347 рублей налога на прибыль, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований: Управления Федеральной налоговой службы по Челябинской области,

установил:

принятым по результатам повторного рассмотрения дела решением Арбитражного суда Челябинской области от 08.05.2019 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2019 решение суда первой инстанции изменено, решение инспекции признано недействительным в части начисления налога на прибыль, пеней и

штрафа по данному налогу. В удовлетворении требования в остальной части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 28.02.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменено и оставлено в силе решение суда от 08.05.2019.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда округа по эпизоду доначислений по налогу на прибыль и в остальной части оставить названные судебные акты без изменения.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для доначисления 4 045 347 рублей налога на прибыль, начисления 687 751 рубля 20 копеек пеней и 404 534 рублей 70 копеек штрафа послужил вывод налогового органа о занижении обществом налоговой базы в связи с неправомерным включением в состав расходов затрат по договорам на выполнение субподрядных работ, заключенным с обществами с ограниченной ответственностью «Альфа КС», «СтройТехМонтаж-Т», «Авангард М», «Уралфаворит» и «УралМетСнаб», а также в результате неотражения в составе внереализационных доходов перечислений на расчетный счет по платежному поручению от 29.01.2014 № 948 в размере 763 рублей 46 копеек.

Признавая решение инспекции в указанной части законным, суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 247, 252 Налогового кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришел к выводу о доказанности налоговым органом совокупности обстоятельств, свидетельствующих о направленности действий общества на получение из бюджета необоснованной налоговой выгоды в отсутствие реальных хозяйственных операций с заявленными контрагентами, а также неполного отражения внереализационных доходов.

Судом отмечено, что представленные обществом первичные документы содержат недостоверные и фальсифицированные сведения относительно взаимоотношений со спорными контрагентами, которые обладали признаками номинальных организаций, не имеющих условий для выполнения работ, предусмотренных договорами субподряда.

При этом работы на объектах заказчиков фактически выполнялись силами самого общества или привлеченными им физическими лицами.

Учитывая установленные обстоятельства, свидетельствующие об умышленности действий участников сделки, направленных на незаконное получение вычетов по НДС и увеличение расходов по налогу на прибыль, суд указал на стремление участников сделки скрыть достоверную информацию о реальных обстоятельствах хозяйственной деятельности и признал правомерным определение прав и обязанностей налогоплательщика с учетом подлинного экономического содержания их деятельности применительно к подпункту 7 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса. Расчет налоговых обязательств судом проверен и признан верным.

Суд округа поддержал выводы суда первой инстанции, отметив, что размер обязательств общества по налогу на прибыль определен инспекцией с учетом фактически понесенных затрат исходя из рыночных цен, применяемых по аналогичным сделкам. Вместе с тем суд кассационной инстанции указал, что признание решения инспекции незаконным в части доначисления налога на прибыль в связи с неполным отражением внереализационных доходов осуществлено судом апелляционной инстанции с нарушением статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Довод о нарушении судом округа норм процессуального права, выразившемся в превышении полномочий и переоценке представленных в материалы дела доказательств, подлежит отклонению как не нашедший своего подтверждения в ходе рассмотрения кассационной жалобы.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов первой инстанции и округа, не свидетельствуют о нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на оспаривание выводов судов по фактическим обстоятельствам спора и основаны на ином применении к ним положений законодательства, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТЕМП-Р.О.С.С.» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова

