

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-5199

г. Москва

29 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «РЖД Логистик» (истец, г. Москва) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.02.2020 по делу № А40-165474/2019 Арбитражного суда города Москвы по иску акционерного общества «РЖД Логистик» к акционерному обществу «АльфаСтрахование» о взыскании 10 486 530 рублей 76 копеек страхового возмещения, 177 911 рублей 88 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами и процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму взыскиваемого страхового возмещения за период с 10.09.2019 по дату фактической оплаты долга с применением ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации на соответствующий период с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «ЩИТ»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 13.09.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2019, исковые требования удовлетворены.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.02.2020 отменил решение от 13.09.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2019 и отказал в удовлетворении иска.

В кассационной жалобе общество «РЖД Логистик» просит об отмене постановления суда округа, ссылаясь на незаконное ограничительное толкование условий страховых и нарушение пределов рассмотрения дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Окружной суд отменил судебные акты нижестоящих судов и самостоятельно разрешил спор на основании пункта 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что к фактическим обстоятельствам дела и исследованным доказательствам неправильно применены нормы права.

Вывод окружного суда о непопадании убытков, компенсированных истцом контрагенту в связи с утратой принятого на хранение имущества, под страхование, осуществляемое на основании договора от 09.09.2018 № 770121350/2018-RR91F/155/00002/18, основан на несоответствии обстоятельств возникновения убытков договорной характеристике объекта страхования и страховых рисков, бывших предметом исследования нижестоящих судов, и статьям 929, 932 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Иное толкование заявителем условий страхования не создает оснований для кассационного пересмотра постановления.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «РЖД Логистик» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова