

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-6673

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственной инспекции по охране объектов культурного наследия Пермского края на решение Арбитражного суда Пермского края от 25.06.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.02.2020 по делу № А50-9588/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Наследие» (далее - общество, истец) к государственной инспекции по охране объектов культурного наследия Пермского края (далее - инспекция, ответчик) о взыскании задолженности в сумме 968 748 рублей 11 копеек,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 25.06.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 03.02.2020, исковое требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, инспекция, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении иска.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на

исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен государственный контракт от 03.07.2018 № 0156500000418000017-0914826-01 на выполнение работ по сохранению объекта культурного наследия «Школа начальная», включающих разработку научно-проектной документации на реставрацию и приспособление объекта культурного наследия для современного использования.

Подрядчик письмом от 17.09.2018 № 1416 запросил у государственного заказчика документы, подтверждающие полномочия подрядчика действовать от имени застройщика (технического заказчика) при проведении государственной экспертизы по проверке сметной стоимости, а также решение по объекту капитального строительства, которое не было предоставлено подрядчику.

Кроме того, 28.09.2018 подрядчик направил в адрес государственного заказчика на согласование сводный сметный расчет, транспортную схему поставки, ведомость объемов работ, прайс-листы и ведомость ресурсов, необходимых для прохождения государственной экспертизы по проверке достоверности сметной стоимости, а 04.10.2018 направил заявление о согласовании проектной документации на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

Помимо этого, 04.10.2018 подрядчик направил в адрес государственного заказчика заявление № 1581 о согласовании проектной документации на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, или выявленного объекта культурного наследия, выданный органом охраны объектов культурного наследия в соответствии с Федеральным законом «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

Запрошенные документы подрядчику не предоставлены.

Государственный заказчик письмом от 07.11.2018 сообщил подрядчику о рассмотрении научно-проектной документации и отклонении проекта для доработки в связи с отсутствием разделов инженерного обеспечения объекта, а также акта определения влияния видов работ на конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объекта культурного наследия.

По результатам проведенного обследования объекта подрядчик пришел к выводу об отсутствии необходимости проведения работ по сохранению, ремонту инженерных сетей. Данные обследования проведены в рамках заключенного между инспекцией и обществом контракта от 08.11.2017 на инженерное обследование и инженерно-геологические изыскания объекта.

В ноябре 2018 года от заказчика в адрес подрядчика поступила информация о выявленном завышении объемов выполненных подрядчиком работ с приложением соглашения сторон о расторжении контракта, согласно которому заказчик принимает работы, выполненные подрядчиком до момента расторжения контракта стоимостью 657 650 рублей 36 копеек в соответствии с локальным ресурсным сметным расчетом № 1.

Не согласившись с указанной стоимостью фактически выполненных работ, подрядчик 21.11.2018 и повторно 13.12.2018 направил в адрес заказчика проект соглашения о расторжении контракта, с которым заказчик не согласился.

Кроме того, подрядчик 15.02.2019 направил в адрес заказчика претензию, содержащую уведомление об отказе от исполнения контракта и требование об оплате фактически понесенных расходов на выполнение работ в сумме 968 748 рублей 11 копеек.

В связи с тем, что заказчик в добровольном порядке выполненные работы не оплатил, подрядчик обратился в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 718, 719, 758, 759, 762, 763, 768 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения требования истца.

Суды исходили из доказанности истцом обстоятельств создания ответчиком препятствий при исполнении возложенных на подрядчика обязанностей по контракту, поскольку заказчик не оказывал подрядчику необходимого содействия в его исполнении, выявленные недостатки документации для проведения государственной экспертизы по определению достоверности сметной стоимости не могли быть устранены без предоставления заказчиком необходимых согласованных документов.

Понесенные подрядчиком расходы в заявленной сумме рассчитаны на основании Методических рекомендаций по определению стоимости научно-проектных работ для реставрации недвижимых памятников истории и культуры согласно Реставрационным нормам и правилам 4.05.01-93, утвержденным приказом Министерства культуры Российской Федерации от 29.12.1993 № 810, подтверждены локальным сметным расчетом № 1, в связи с чем признаны судами обоснованными и подлежащими возмещению.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы жалобы являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Приведенные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и направлены на их переоценку, в связи с чем не могут служить основанием для

передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственной инспекции по охране объектов культурного наследия Пермского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова