

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-6961

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – муниципального образования городской округ – город Тамбов в лице комитета по управлению муниципальным имуществом города администрации города Тамбова на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 26.07.2019 по делу № А64-3580/2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.02.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

муниципальное образование – городской округ – город Тамбов в лице комитета по управлению муниципальным имуществом города администрации города Тамбова обратилось в Арбитражный суд Тамбовской области с иском к Коммерческому банку «Регионально-отраслевой специализированный автопромышленный банк» в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» о прекращении права залога на объекты недвижимости.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены муниципальное унитарное предприятие «Тамбовтеплосервис», Прокуратура Тамбовской области, Следственное управление Следственного комитета РФ по Тамбовской области, ООО «Ромб».

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 26.07.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 10.02.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Муниципальное образование – городской округ – город Тамбов в лице комитета по управлению муниципальным имуществом города администрации города Тамбова обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая обстоятельства, установленные по делу № А64-6836/2017, руководствуясь положениями статей 307, 309, 310, 352 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 54.1 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», суды пришли к выводу о недоказанности истцом оснований для прекращения залога. Спор рассмотрен судами по заявленным истцом доводам и с учетом представленных доказательств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать муниципальному образованию городской округ – город Тамбов в лице комитета по управлению муниципальным имуществом города администрации города Тамбова в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина