

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-6614

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭкоЭнергоМаш» (далее – заявитель, должник, общество) на определение Арбитражного суда Рязанской области от 05.09.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.02.2020 по делу № А54-7985/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

Попов Владимир Николаевич обратился в суд с заявлением о признании общества несостоятельным (банкротом) в связи с наличием непогашенной задолженности в сумме 3 934 896 рублей, подтвержденной решением Советского районного суда города Рязани от 17.09.2015 по делу № 2-1693/2015.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 05.09.2019 заявление признано обоснованным, в отношении общества открыта процедура банкротства – наблюдение, требование Попова В.Н. включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника, временным управляющим должником утверждён Симон Николай Альбертович.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 06.09.2019 исправлена оговорка, допущенная в судебном заседании 26.08.2019 при оглашении пункта 4 резолютивной части определения, а также опечатки в пункте 4 печатного текста резолютивной части определения суда от 26.08.2019, резолютивной части определения суда от 05.09.2019. Суд определил пункт 4 печатного текста резолютивной части определения суда от 26.08.2019, пункт 4 резолютивной части определения суда от 05.09.2019 читать в следующей редакции: "4. Отложить рассмотрение вопроса об утверждении временного управляющего кредиторов общества с ограниченной ответственностью

"ЭКОЭНЕРГОМАШ" (390046, г. Рязань, ул. Яхонтова, д. 15, кв. 105, ОГРН 1106234007692, ИНН 6234083740) на 20 сентября 2019 года на 14 час. 30 мин. в помещении арбитражного суда по адресу: г. Рязань, ул. Почтовая, дом 43/44, зал 8."

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019 отменено определение суда первой инстанции от 05.09.2019 в части утверждения временным управляющим должника Симона Н.А. (пункт 4 резолютивной части), Арбитражному суду Рязанской области указано назначить судебное заседание о рассмотрении вопроса об утверждении временного управляющего должником, в остальной части определение от 05.09.2019 оставлено без изменения, прекращено производство по апелляционной жалобе Костюшина Б.Ю. и Сиднева А.И.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 27.02.2020 оставлены без изменения определение суда первой инстанции от 05.09.2019 и постановление апелляционного суда от 18.11.2019, прекращено производство по кассационной жалобе Костюшина Б.Ю. и Сиднева А.И. в части.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Рязанской области. Исходя из содержания настоящей жалобы, заявитель не согласен с судебными актами в части признания обоснованным заявления Попова В.Н.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 3, 6, 7, 33, 40 и 48 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что требование к обществу подтверждено надлежащими доказательствами, составляет более 300 000 рублей и не исполнено в течение трёх месяцев, пришли к выводу об обоснованности заявления Попова В.Н. и о необходимости введения в отношении должника процедуры наблюдения.

Выводы судов в обжалуемой части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя, в том числе доводы о проведении зачёта встречных требований, были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЭкоЭнергоМаш» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк