

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-7530

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – частной компании с ограниченной ответственностью «Casafruit B.V.» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.05.2019 по делу № А56-66811/2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.02.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

частная компания с ограниченной ответственностью «Casafruit B.V.» обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Ритзон фреш» 5 455 243 долларов 60 центов США задолженности и договорных процентов по день фактического исполнения обязательств; взыскании солидарно с общества с ограниченной ответственностью «Голден фрут» и ООО «Ритзон фреш» 441 696 долларов США задолженности и договорных процентов по день фактического исполнения обязательств; взыскании солидарно с ООО «Ритзон фреш» и общества с ограниченной ответственностью «Фруктторг» 330 912 долларов 50 центов США задолженности и договорных процентов по день фактического исполнения обязательств; взыскании с ООО «Ритзон фреш» 5 455 243 долларов 60 центов США неосновательного обогащения; взыскании солидарно с ООО «Ритзон фреш» и ООО «Голден Фрут» неосновательного обогащения в

размере 441 696 долларов США; взыскании солидарно с ООО «Ритзон фреш» и ООО «Фрукторг» неосновательного обогащения в размере 330 912 долларов 50 центов США.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.05.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 12.02.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Частная компания с ограниченной ответственностью «Casafruit B.V.» обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, определив, что в соответствии с положениями статей 1186, 1211 Гражданского кодекса Российской Федерации к спорным отношениям подлежит применению законодательство Российской Федерации, установив отсутствие доказательств заключения между сторонами договора, отсутствие доказательств передачи товара истцом ответчикам, а также отсутствие доказательств возникновения на стороне ответчиков неосновательного обогащения, суды пришли к выводу о недоказанности заявленных требований.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств

по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать частной компании с ограниченной ответственностью «Casafruit B.V.» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина