

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-7235

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Профиль» на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 30.07.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.03.2020 по делу № А78-1975/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Профиль» (далее - общество, истец) к муниципальному казенному учреждению Комитету по управлению имуществом администрации муниципального района «Оловянинский район» (далее - комитет, ответчик) о взыскании убытков в сумме 47 585 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Забайкальского края от 30.07.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.03.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить исковое требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам открытого аукциона в электронной форме между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) заключен муниципальный контракт №ф.2018.367945, по условиям которого подрядчик обязался произвести выполнение работ по замене деревянных окон на пластиковые окна в доме Петровой А.А., а заказчик обязался принять работы и оплатить их.

Представители подрядчика прибыли 03.08.2018 на объект для выполнения работ по установке пластиковых окон, однако третье лицо, в пользу которого производились работы, от установки пластиковых окон отказалось, не допустило сотрудников истца для проведения работ, о чем составлен акт.

Истец 15.08.2018 направил ответчику уведомление о невозможности выполнить работы, предусмотренные контрактом и требование о возмещении понесенных убытков.

Кроме того, 11.12.2018 истец направил ответчику уведомление об одностороннем отказе от исполнения контракта по причинам, изложенным в уведомлении от 15.08.2018.

В связи с неисполнением ответчиком досудебной претензии о выплате убытков, истец обратился в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 15, 393, 450.1, 716, 719 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требования о взыскании с ответчика убытков в заявленной истцом сумме, с чем согласился суд округа.

Судами установлено, что условиями контракта не предусмотрена точная дата производства работ по монтажу оконных блоков, а также делегирование полномочий заказчика третьим лицам.

Истец не уведомлял ответчика о дате и времени выполнения работ по установке изготовленных оконных блоков, акт о недопуске работников истца на место производства работ 03.08.2018 составлен в отсутствие представителей ответчика, подписан третьим лицом, не являющимся стороной спорных обязательств.

Доказательств обращения истца к ответчику для получения дальнейших указаний при обнаружении невозможности выполнения работ 03.08.2018 в материалы дела не представлено.

Более того, акт о недопуске от 03.08.2018 направлен ответчику только 15.08.2018 вместе с требованием о возмещении стоимости оконных блоков.

Поскольку при выявлении невозможности установки окон 03.08.2018 истец не уведомил ответчика об иной дате установки окон, не обратился за обеспечением условий для исполнения обязательств по контракту, не заявил намерения установить окна при устранении помехи, а сразу запросил компенсацию понесенных расходов, суды не признали действия истца при исполнении контрактных обязательств добросовестными и дающими основания требовать заявленные убытки.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Доводы общества, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка, не опровергают выводы судов трех инстанций, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Профиль» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова