

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-11645 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 мая 2020 года

Резолютивная часть определения объявлена 21 мая 2020 года.

Полный текст определения изготовлен 28 мая 2020 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,

судей Букиной И.А. и Разумова И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Гусарова Андрея Валерьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Московской области от 20.02.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.09.2019 по делу № А41-44136/2016.

В судебном заседании приняли участие финансовый управляющий имуществом Терехова Александра Павловича (далее – должник) Бредихин Игорь Аркадьевич и представители:

заявителя – Юшин А.П.,

кредиторов: Курбанова Алты Алланазаровича – Ушков О.В.; международной коммерческой компании «ЭЛЬДОРАДО КОНСАЛТЭНС ЛТД» – Глянцев А.А., Дорохин С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 20.02.2020 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в споре, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Дятлов Олег Владимирович обратился в суд с заявлением об исключении требования Гусарова А.В. из третьей очереди реестра требований кредиторов должника (далее – реестра).

Определением Арбитражного суда Московской области от 20.02.2019 требования удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019 отменено определение суда первой инстанции от 20.02.2019, отказано в удовлетворении требований.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.09.2019 отменено постановление апелляционного суда от 25.06.2019, оставлено в силе определение суда первой инстанции от 20.02.2019.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить определение суда первой инстанции и постановление суда округа, оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы кассационной жалобы, а представители кредиторов просили оставить в силе принятые по делу определение суда первой инстанции и постановление суда округа, считая их законными и обоснованными.

Финансовый управляющий имуществом должника оставил разрешение данного спора на усмотрение суда, дав соответствующие пояснения.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и поступивших на неё возражений, судебная коллегия приходит к выводам об удовлетворении жалобы заявителя по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 11.02.2014 публичное акционерное общество «Сбербанк России» (далее – банк, займодавец) заключило с обществом с ограниченной ответственностью «Комфортный город» (далее – общество «Комфортный город», заёмщик) договор об открытии невозобновляемой кредитной линии № 00020014/1301200 (далее – кредитный договор). Исполнение обязательств заёмщика было обеспечено поручительством должника и Акыевой Ольги Оразмундовны (договоры поручительства от 14.02.2014 №00020014/13013200-2п и № 00020014/130132-1п).

В связи с неисполнением обществом «Комфортный город» и поручителями обязательств по возврату займа решением Никулинского районного суда города Москвы от 08.12.2015 с указанных лиц в солидарном порядке в пользу банка взыскано 323 374 317 рублей 42 копейки.

Определением Арбитражного суда Московской области от 31.10.2016 к производству принято заявление банка о признании Терехова А. П. банкротом, 20.01.2017 введена процедура реструктуризации долгов гражданина, в третью очередь реестра включены требования банка в размере 309 363 470 рублей – основной долг, 25 432 842 рубля 05 копеек – неустойка за несвоевременное погашение кредита, 177 295 рублей 61 копейка – неустойка за несвоевременную уплату процентов, 708 рублей 88 копеек – неустойка за просрочку уплаты за использование кредита, 200 751 рубль 61 копейка – плата за пользование лимитом, а 18.07.2017 должник признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина.

В отношении второго поручителя заявление банка о признании несостоятельным (банкротом) принято определением Арбитражного суда города Москвы от 28.09.2016 по делу № А40-17767/2016.

Решением Арбитражного суда Калужской области от 31.01.2017 по делу № А23-5277/2016 общество «Комфортный город» также признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

05.12.2017 на собрании кредиторов общества «Комфортный город» принято решение о заключении мирового соглашения.

Определением Арбитражного суда Московской области от 19.12.2017 в настоящем деле о банкротстве должника произведена замена конкурсного кредитора – банка на его правопреемника Гусарова А.В. в части требований на сумму 323 675 317 рублей 42 копейки, а также Гусаров А.В. признан сокредитором банка по кредитному договору от 11.02.2014 № 00020014/13013200 в размере 10 000 000 рублей, обеспеченных договором поручительства от 14.02.2014 № 00020014/13013200-2п, заключенным с должником.

Аналогичным образом правопреемство Гусарова А.В. состоялось и по делам о банкротстве общества «Комфортный город» (определение Арбитражного суда Калужской области от 17.11.2017 по делу № А23-5277/2016) и Акыевой О.О. (определение Арбитражного суда города Москвы от 16.01.2018 по делу № А40-17767/2016).

Определением Арбитражного суда Калужской области от 07.02.2018 утверждено мировое соглашение, предусматривающее изменение сроков исполнения обязательств общества «Комфортный город» перед кредиторами, в том числе обязательств перед Гусаровым А.В., обеспеченных поручительством Терехова А.П. и Акыевой О.О.

Полагая, что обязательство сторон кредитного договора изменено, заёмщик более не находится в просрочке, а основания для взыскания причитающегося с поручителя и нахождения соответствующего требования к нему в реестре отсутствуют, финансовый управляющий его имуществом обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исключая требование Гусарова А.В. из реестра, суд первой инстанции, сославшись на положения пунктов 1 и 2 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 16, 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), пришел к выводу о том, что утверждение мирового соглашения в деле о банкротстве заёмщика не только изменило условия о сроках исполнения кредитного обязательства, но и правоотношения между кредитором и поручителем в силу их акцессорного характера.

Апелляционный суд с подобными выводами не согласился, указав, что задолженность перед Гусаровым А.В., установленная вступившим в законную силу судебным актом суда общей юрисдикции, не погашена, доказательств исполнения мирового соглашения не представлено, в связи с чем оснований считать, что у должника Терехова А.П. отсутствуют обязательства перед Гусаровым А.В. не имеется. При наличии вступившего в законную силу

судебного акта, подтверждающего состав и размер требования кредитора, арбитражный суд не вправе произвольно исключить такие требования из реестра требований кредиторов должника.

Суд округа не согласился с выводами апелляционного суда, отменив его постановление и оставив в силе определение суда первой инстанции.

Между тем судами первой инстанции и округа не учтено следующее.

При разрешении вопроса о влиянии мирового соглашения, заключенного в деле о банкротстве основного должника, на обязательство из поручительства, необходимо исходить из правовой природы обеспечительных сделок, смысл которых заключается в ограждении кредитора от риска непредоставления должником исполнения по основному обязательству, в повышении вероятности погашения долга за счет обеспечения, в защите кредитора от неоплатности должника, в том числе на случай банкротства последнего.

Поручительство как обеспечительная сделка призвано обслуживать интересы кредита, а не наоборот. Добросовестный и разумный кредитор, выдавая кредит, обоснованно рассчитывает на его возврат заемщиком и получение платы. Фактор же наличия обеспечения, повышающего вероятность возврата денег, объективно влияет на условия кредитования, в частности, на получение одобрения кредитного комитета, срок, процентную ставку и т.д. (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2018 № 305-ЭС17-2344(13) по делу № А40-232020/2015).

Особенность правового регулирования банкротных отношений состоит в том, что за утверждение мирового соглашения в деле о банкротстве должника должны проголосовать все залоговые кредиторы (пункт 2 статьи 150 Закона о банкротстве).

В рассматриваемом случае, Гусаров А.В. являлся залоговым кредитором должника, правопреемником банка по кредитному договору, от волеизъявления которого зависела судьба мирового соглашения в рамках дела о банкротстве общества «Комфортный город» (основного заемщика).

Как следует из переписки сторон, представленной в материалы дела, в ответ на просьбу Терехова А.П. о заключении мирового соглашения по делу о банкротстве общества «Комфортный город» Гусаров А.В. сообщил о своем согласии при условии сохранения поручительства Терехова А.П. на прежних условиях (т 5, л.д. 42), что поручитель фактически ему и гарантировал (т.5, л.д. 43).

Таким образом, заключение мирового соглашения в деле о банкротстве основного заемщика залоговый кредитор согласовал с поручителем. Стороны пришли к соглашению о сохранении солидарной обязанности Терехова А.П. на прежних условиях после заключения мирового соглашения. Такая договоренность не противоречит положениям статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации о свободе договора. Соответствующая сделка не была признана недействительной в рамках дела о банкротстве Терехова А.П. Следовательно, требование кредитора подлежит сохранению, позволяя ему

получить удовлетворение в полном объёме в деле о банкротстве солидарного должника. Иной вывод противоречил бы договоренностям сторон.

Заявляя о необходимости исключения требования Гусарова А.В. из реестра требований кредиторов должника, представители иных его кредиторов указывали на незаконность включения требования ввиду аффилированности кредитора и должника, злоупотребления правом при включении требования в реестр, по сути, оспаривая определение Арбитражного суда Московской области от 19.12.2017 о замене конкурсного кредитора (банка) на его правопреемника (Гусарова А.В.), которое не является предметом настоящего рассмотрения. В силу статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступивший в законную силу судебный акт носит общеобязательный характер и может быть пересмотрен только в установленном процессуальном порядке.

На основании изложенного, апелляционный суд пришёл к верным выводам о недопустимости исключения требований заявителя из реестра должника в силу согласования сторонами спора сохранения поручительства на условиях первоначального договора, без учета изменения основного обязательства мировым соглашением.

Поскольку в настоящем обособленном споре судами первой инстанции и округа допущено существенное нарушение норм права, которое повлияло на его исход и без устранения которого невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя, обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 и пункта 4 части 1 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, а постановление суда апелляционной инстанции оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Московской области от 20.02.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.09.2019 по делу № А41-44136/2016 отменить.

Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019 по указанному делу оставить в силе.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

И.А. Букина

Судья

И.В. Разумов