

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-5523

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Корпорация «Маяк» (далее – корпорация) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 24.07.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.02.2020 по делу № А60-466/2018

по иску корпорации к государственному унитарному предприятию Свердловской области «Государственный региональный выставочный центр «ИнЭкспо» (далее – предприятие «ИнЭкспо») о взыскании 12 000 000 руб. неосновательного обогащения в виде денежных средств, уплаченных за государственное унитарное предприятие Свердловской области «Уралзарубежсервис» (далее – предприятие «Уралзарубежсервис») по инвестиционному договору от 01.10.2008 № 010,

по встречному иску предприятия «ИнЭкспо» и Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области к корпорации о признании недействительными сделок по перечислению корпорацией в пользу общества с ограниченной ответственностью «Рифей-Строй» (далее – общество) денежных средств в сумме 12 000 000 руб. по платежным поручениям от 30.03.2009 № 263, от 05.05.2009 № 1810, от 19.05.2009 № 2018 в счет оплаты по инвестиционному договору от 01.10.2008 № 010 за предприятие «Уралзарубежсервис», а также соглашения об отсрочке исполнения денежного обязательства от 28.05.2009, заключенного между предприятием «Уралзарубежсервис» и корпорацией,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 24.07.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 06.02.2020, в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, корпорация, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права, просит отменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении первоначального иска и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из обжалуемых судебных актов, корпорация, обращаясь в арбитражный суд с первоначальным иском по настоящему делу, сослалась на то, что на стороне предприятия «ИнЭкспо» возникло неосновательное обогащение в виде денежных средств, перечисленных истцом в пользу общества в счет оплаты по инвестиционному договору от 01.10.2008 № 010 за предприятие «Уралзарубежсервис» (правопродшественника предприятия «ИнЭкспо») на основании его распорядительного письма; соглашением от 28.05.2009 об отсрочке исполнения денежного обязательства, заключенным между корпорацией и предприятием «Уралзарубежсервис», подтверждено, что последнее имеет неисполненное денежное обязательство перед истцом, а также согласовано предоставление ему отсрочки исполнения обязательства на срок до 31.12.2014.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключения судебных экспертиз, суды первой и апелляционной инстанций установили факт фальсификации распорядительного письма, соглашения об отсрочке исполнения денежного обязательства и исключили их из состава доказательств по делу. Исходя из того, что корпорация о нарушении своих прав узнала весной 2009 года, но до декабря 2017 не заявляла требований о возврате спорных денежных средств, руководствуясь статьями 195, 196, 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении

Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», суды пришли к выводу о пропуске истцом срока исковой давности, о применении которой заявлено ответчиком, и отказали в удовлетворении иска.

Довод кассационной жалобы о необоснованном отказе суда апелляционной инстанции в приобщении к материалам дела дополнительных доказательств подлежит отклонению, поскольку такие доказательства предоставляются с соблюдением требований, установленных частью 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иные доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Корпорация «Маяк» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова