

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-4779

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лира» на решение Арбитражного суда Новгородской области от 28.05.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.01.2020 по делу № А44-299/2019,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Лира" (далее - ООО "Лира") обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Вода Виноградова" (далее - ООО "Вода Виноградова") и производственному торгово-закупочному кооперативу "Цветы" (далее - кооператив) о взыскании солидарно 28 807 руб. 02 коп. платы за пользование частью земельного участка с кадастровым номером 53:23:8023203:80 за период с января 2017 года по июнь 2018 года (с учетом уточнения требований).

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 28.05.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.01.2020, в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, иск удовлетворить, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим

обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что решением Арбитражного суда Новгородской области от 05.06.2018 установлено право ограниченного пользования частью земельного участка с кадастровым номером 53:23:8023203:80, расположенного по адресу: Новгородская область, Великий Новгород, проспект Корсунова, 2, стр. 3, категория земель: земли населенных пунктов, принадлежащих на праве собственности ООО «Ли́ра», для обеспечения прохода и проезда, в том числе большегрузового транспорта, к земельным участкам с кадастровыми номерами: №53:23:8023203:5, №53:23:8023203:26, №53:23:8023203:31, №53:23:8023203:0004, №53:23:8023203:0024, № 53:23:8023203:0029, № 53:23:8023203:23, № 53:23:8023203:53, № 53:23:8023203:21, № 53:23:8023203:15, № 53:23:8023203:82, № 53:23:8023203:1, № 53:23:8023203:9, № 53:23:8023203:27, № 53:23:8023203:83, № 53:23:8023203:84, № 53:23:8023203:52, № 53:23:8023203:16, №53:23:0000000:16105, №53:23:0000000:16106, расположенных по адресу: г. Великий Новгород, пр. Корсунова, д. 2.

Ответчики являются собственниками земельного участка с кадастровым номером №53:23:8023203:0004, для которого был установлен платный сервитут на участке истца. По делу N А44-169/2017 были приняты обеспечительные меры в виде запрета ООО "Ли́ра" чинить препятствия в проходе и проезде по его участку до разрешения дела по существу. Ответчики с 2017 года по август 2018 года (до вступления в законную силу решения суда от 05.06.2018 по делу N А44-169/2017 об установлении платного сервитута) использовали участок истца без внесения платы.

Отказывая в удовлетворении требований, суды нарушили норму статьи 1 Земельного кодекса Российской Федерации, устанавливающий принцип платности использования земли, нормы статей 274, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ),

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, согласно свидетельству о государственной регистрации права от 18.06.2014 серии 53-АБ N 345139

земельный участок общей площадью 6 746 кв. м с кадастровым номером 53:23:8023203:80, расположенный по адресу: Новгородская обл., г. Великий Новгород, пр. Александра Корсунова, д. 2, стр. 3, принадлежит ООО "Ли́ра".

Вступившим в законную силу 15.07.2018 решением Арбитражного суда Новгородской области от 14.06.2018 по делу N А44-169/2017 установлено право ограниченного пользования частью земельного участка с кадастровым номером 53:23:8023203:80, принадлежащего на праве собственности ООО "Ли́ра", для обеспечения прохода и проезда большегрузного транспорта, в том числе к земельному участку с кадастровым номером 53:23:8023203:0004, принадлежащему на праве общей долевой собственности ООО "Вода Виноградова" и кооперативу. Плата за сервитут установлена в пользу ООО "Ли́ра" в размере 384 086 руб. в год с внесением ежемесячно по 1 600 руб. 40 коп.

Ссылаясь на то, что вступившим в законную силу решением суда установлено, что для проезда и прохода к земельному участку ответчиков необходимо использовать часть земельного участка ООО "Ли́ра", ответчики отказались от добровольного исполнения требований ООО "Ли́ра" о внесении платы за использование части земельного участка за период с января 2017 года по июнь 2018 года, ООО "Ли́ра" обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении требований, суды правомерно исходили из следующего.

В соответствии со статьей 274 ГК РФ по соглашению между лицом, требующим установления сервитута, и собственником соседнего участка либо по решению суда может быть установлен сервитут, в том числе для обеспечения прохода и проезда через соседний земельный участок. Пунктом 5 указанной статьи предусмотрено, что собственник участка, обремененного сервитутом, вправе, если иное не предусмотрено законом, требовать от лиц, в интересах которых установлен сервитут, соразмерную плату за пользование участком.

Согласно статье 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Исследовав и оценив доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь названными нормами законодательства, суды пришли к выводу о том, что наличие между сторонами соглашения об установлении сервитута, действовавшего в спорный период, материалами дела не подтверждается, платный сервитут установлен решением суда после заявленного в иске периода, факт использования ответчиками части земельного участка истца для прохода и проезда в спорный период не доказан.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Лира» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова