

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-4956

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Гафиева Марата Галимзяновича на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.01.2020 по делу № А50-18089/2019 Арбитражного суда Пермского края,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания "КРОНА" (далее - общество УК "Крона") обратилось в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю Гафиеву Марату Галимзяновичу (далее - предприниматель Гафиев М.Г.) об освобождении от нестационарного объекта земельного участка с кадастровым номером 59:01:4410758:1368 по адресу: г. Пермь, ул. Одоевского, 29.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Администрация, Постникова Татьяна Григорьевна.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 07.10.2019 производство по делу прекращено в связи с утверждением мирового соглашения, заключенного между сторонами, следующего содержания:

"1. Ответчик обязуется самостоятельно демонтировать торговый павильон не позднее 20.07.2020 года.

2. Ответчик обязуется самостоятельно и досрочно демонтировать торговый павильон до составления протокола об административном правонарушении о признании ООО УК "Крона" виновным нарушении п. 4.1.12. Правил благоустройства и содержания территории города Перми, утвержденных

решением Пермской городской Думы от 29.01.2008 г. N 4, либо п. 9.4.4.2 Правил благоустройства, утв. Решением Пермской городской Думы N 265 от 18.12.2018 года,; Административным органом - Администрацией Индустриального района г. Перми при условии и на основании:

- Составление Администрацией Индустриального района г. Перми Акта обследования придомовой территории и выявления факта установки НТО.

- Вызова представителя ООО УК "Крона" на составления Протокола.

3. Ответчик обязуется демонтировать объект до составления протокола об административном правонарушении и предъявить фотодоказательства демонтажа объекта до составления протокола.

4. Истец отказывается от заявленных исковых требований в отношении Ответчика.

5. Судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере 3000 руб. (Три тысячи) рублей подлежат отнесению на Ответчика.

- расходы на оплату услуг представителей Сторон, не возмещаются и лежат исключительно на той Стороне, которая их понесла".

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.01.2020 определение от 07.10.2019 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что Арбитражный суд /Пермского края проверил на соответствие размещенного нестационарного торгового объекта по адресу: город Пермь, ул.Одоевского, 29 правовым нормам и требованиям пункта 2 СанПиН 2.1.2645-10.

В материалах дела имеется техническое заключение специалиста инженера- строителя №17 от 17.09.2019, в котором указано, что конструктивные элементы и состав исследуемого объекта соответствуют строительным, противопожарным, санитарным нормам и правилам.

Капитальная стена дома №29 по ул.Одоевского в городе Перми со стороны расположения павильона Гафиева М.Г. и ул. Мира является противопожарной стеной со степенью огнестойкости REI, что соответствует стандартам СНиП 21-01-97.

Права Администрации Индустриального района города Перми по соблюдению правил благоустройства и содержанию территории не ущемляются.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее- АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным

основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

В силу части 1, 3 статьи 139 АПК РФ стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение на любой стадии арбитражного процесса. Мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону.

Согласно части 6 статьи 141 АПК РФ арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

На основании части 7 статьи 141 АПК РФ при рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения арбитражный суд исследует фактические обстоятельства спора и представленные лицами, участвующими в деле, доводы и доказательства, дает им оценку лишь в той мере, в какой это необходимо для проверки соответствия мирового соглашения требованиям закона и отсутствия нарушений прав и законных интересов других лиц.

Обращаясь в арбитражный суд с иском об освобождении от нестационарного торгового объекта земельного участка с кадастровым номером 59:01:4410758:1368 по адресу: г. Пермь, ул. Одоевского, 29, общество УК "Крона" ссылалось на то, что спорный объект расположен на придомовой территории жилого дома, в том числе с нарушением действующих норм и правил, в частности с нарушением требований к противопожарным расстояниям.

Из положений пункта 2 статьи 209 во взаимосвязи с пунктом 1 статьи 260 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) следует, что собственники земельного участка - если он не исключен из оборота или не ограничен в обороте - вправе по своему усмотрению совершать в отношении него любые действия (в том числе сдавать в аренду), не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц. Земельный кодекс Российской Федерации также предусматривает возможность для собственников земельных участков свободно владеть, пользоваться и распоряжаться землей, если это не наносит ущерб окружающей среде, в том числе право возводить здания и сооружения (подпункт 4 пункта 1 статьи 1 и статья 40).

С указанными нормами соотносятся и положения Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ), закрепляющие, что объекты общего имущества в многоквартирном доме, в число которых входит земельный участок, могут быть переданы в пользование иным лицам в случае, если это не нарушает права и законные интересы граждан и юридических лиц (пункт 4 части 1 и часть 4 статьи 36), к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме относится принятие решений о благоустройстве земельного участка, в том числе о размещении элементов

благоустройства на указанном земельном участке, и о предоставлении в пользование общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме иным лицам (пункты 2.1 и 3 части 2 статьи 44). Соответствующие полномочия собственника земельного участка по размещению и использованию нестационарных торговых объектов предусмотрены, в частности, и положениями части 7 статьи 10 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" о том, что порядок размещения и использования нестационарных торговых объектов на земельном участке, находящемся в частной собственности, устанавливается собственником этого земельного участка. Принятие собственником решений по данному вопросу является одним из способов распоряжения земельным участком.

При этом размещение таких объектов не должно нарушать интересы иных лиц и противоречить требованиям нормативных актов, принятых правотворческими органами в пределах их компетенции. Так, указанное распоряжение земельными участками должно осуществляться с учетом установленных обязанностей соблюдать требования градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, а также требование об использовании земельных участков в соответствии с их целевым назначением (подпункт 8 пункта 1 статьи 1, статья 42 ЗК РФ и пункт 2 статьи 260 ГК РФ).

Утверждая мировое соглашение, заключенное фактически на условиях сохранения нестационарного торгового объекта на придомовой территории в течение определенного периода времени (в том числе после прекращения производства по делу), суд первой инстанции не проверил соответствие размещения спорного объекта вышеуказанным положениям нормативных актов с учетом обстоятельств, послуживших основанием для обращения с рассматриваемым иском в суд.

Между тем, данные обстоятельства, как правильно указал суд округа, имеют существенное значение для целей проверки соответствия мирового соглашения требованиям закона и отсутствия нарушений прав и законных интересов других лиц.

Обжалуемое постановление Арбитражного суда Уральского округа принято в пределах полномочий, установленных статьями 286-288 АПК РФ.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Гафиева Марата Галимзяновича для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного
Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова