

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-5098

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) Департамента имущественных отношений Краснодарского края и ассоциации предприятий молочной промышленности «Кубаньмолоко» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 31.07.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.02.2020 по делу № А32-1043/2019,

УСТАНОВИЛ:

департамент имущественных отношений Краснодарского края (далее – Департамент) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «МТУ» (далее – Общество) об истребовании в государственную собственность Краснодарского края недвижимого имущества - нежилых помещений общей площадью 194,4 кв. м с кадастровым номером 23:43:0208026:299 и нежилых помещений общей площадью 198,6 кв. м с кадастровым номером 23:43:0208026:300, расположенных по адресу: г. Краснодар, ул. Мира, 28.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены прокуратура Краснодарского края, ассоциация предприятий молочной промышленности «Кубань-Молоко» (далее – Ассоциация), Денисенко Р.В., Петрова Е.Е., Попыркина С.И., Прохода Е.В., Фоменко В.Н., Чубов П.П.,

Евтушенко М.П., Прохода Р.П., Прохода Е.П., Ястребова А.Р., Ковтун Л.Н., Малышева М.В., Воронкин В.В. и закрытое акционерное общество «Кубань-Молоко».

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 31.07.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.02.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, направив дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявители указывают, что спорные помещения в собственность Ассоциации не передавались, из публичной собственности по воле уполномоченного лица не выбывали, а были отчуждены в результате совершения преступления; срок исковой давности не пропущен (комитет по управлению государственным имуществом Краснодарского края и его правопреемник – Департамент узнали о выбытии имущества не ранее 2017 года); истец до регистрации права (21.11.2018) не мог узнать о том, кто является надлежащим ответчиком; суд первой инстанции необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по настоящему спору до вступления в законную силу приговора по уголовному делу.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, во исполнение постановления Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономного округа, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» правительством Краснодарского края 13.05.1992 принято распоряжение № 451-р о передаче здания по ул. Мира, 28 в г. Краснодар на баланс департамента сельского хозяйства и отнесении его к краевой собственности (за исключением зданий и

помещений, принадлежащих институту «Краснодарагропромспецпроект», отнесенных к федеральной собственности).

Из указанного распоряжения следует, что здание по ул. Мира, 28 в г. Краснодаре построено за счет взносов молочных заводов края, передано на баланс объединения «Краснодарское» по кормопроизводству. Государственная собственность произвольно объединена с колхозно-кооперативной.

В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Закона СССР «О собственности в СССР» от 06.03.1990 хозяйственная ассоциация предприятий и организаций (в том числе концерн, отраслевое, межотраслевое и региональное объединение) обладает правом собственности на имущество, добровольно переданное ей предприятиями и организациями, а также полученное в результате ее хозяйственной деятельности.

Впоследствии на основании акта от 30.06.1992, утвержденного генеральным директором департамента сельского хозяйства и продовольствия администрации Краснодарского края, помещения в здании по ул. Мира, 28 в г. Краснодаре переданы на баланс краевой фирмы «Кубаньмолоко».

В августе 1992 года краевая фирма «Кубаньмолоко» ликвидирована путем создания фирмы «Кубарти» с последующим переименованием на «Кубаньмолоко».

По решению молокоперерабатывающих предприятий Краснодарского края в форме ЗАО, АООТ, ООО 15.08.1997 создана Ассоциация с местонахождением по адресу: г. Краснодар, ул. Мира, 28 (учредительный договор от 15.08.1997).

Согласно пункту 2 протокола общего собрания учредителей краевой фирмы «Кубаньмолоко» от 14.08.1997 вновь создаваемой Ассоциации как правопреемнику краевой фирмы переданы помещения и сооружения в здании по адресу: г. Краснодар, ул. Мира, 28, в которых расположена краевая молочная производственная лаборатория; помещения и сооружения, передаваемые по акту, считающиеся неотъемлемой частью имущества Ассоциации.

На основании акта приема-передачи от 22.08.1998 помещения в здании по ул. Мира, 28 в г. Краснодаре приняты на баланс вновь созданной Ассоциации.

Решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 29.08.2012 признаны состоявшимися договоры купли-продажи от 19.03.2012, заключенные Ассоциацией и гражданами Петровой Е.А., Попыркиной С.И., Прохода Е.В., Фоменко В.Н., Чубовым П.П.

За указанными гражданами признано право общей долевой собственности на нежилые помещения площадью 21,9 кв. м (литера В), помещения № 59, 60, 61, 62, 63, 63/1, 1, 2, 3, 3/1, 4, 5, 6, 6/1 площадью 284,1 кв. м (литера А), помещения № 9 (литеры под/А, А3), 10 площадью 103 кв. м, помещение 11 площадью 3,2 кв. м (литер а1), расположенные по адресу: г. Краснодар, ул. Мира, 28, общей площадью 412,2 кв. м, по 1/5 доли за каждым; решением суда также установлено, что покупатели полностью оплатили стоимость долей.

Согласно справке ГБУ КК «Крайтехинвентаризация-Краевое БТИ» от 21.09.2017, а также представленным материалам регистрационных дел, судами был установлен факт неоднократного перехода долей в праве общей долевой собственности от одних физических лиц к другим.

Впоследствии Прохода Е.В., Малышева М.В., Воронкин В.В., Ковтун Л.Н. (продавцы) и Евтушенко М.П. (покупатель) 18.07.2017 заключили договор купли-

продажи 4/5 долей в праве общей долевой собственности на нежилое помещение по адресу: г. Краснодар, ул. Мира, 28, помещения № 59, 60, 61, 62, 63, 63/1, 1, 2, 3, 3/1, 4, 5, 6, 6/1, 9, 10, 11 общей площадью 390,3 кв. м с кадастровым номером 23:43:0208026:163.

На основании указанного договора в ЕГРН зарегистрировано право собственности Евтушенко М.П. на 4/5 доли в праве общей долевой собственности на данные помещения.

Решением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 01.02.2018, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 10.04.2018, 1/5 доля в праве общей долевой собственности на нежилые помещения подвала, этажа № 1, этажа № 2 по адресу: г. Краснодар, ул. Мира, 28 с кадастровым номером 23:43:0208026:163, принадлежащая Ассоциации, признана незначительной; прекращено ее право собственности на 1/5 долю в праве общей долевой собственности; право собственности на указанную долю признано за Евтушенко М.П.; режим общей долевой собственности на помещения с кадастровым номером 23:43:0208026:163 прекращен.

В связи с неисполнением Евтушенко М.П. обязательств по заключенному с Денисенко Р.В. договору займа решением Советского районного суда г. Краснодара от 02.03.2018 признано право собственности Денисенко Р.В. на все доли в праве общей долевой собственности на нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Краснодар, ул. Мира, 28, общей площадью 390,3 кв. м, кадастровый номер 23:43:0208026:163.

В 2018 году на основании соответствующего решения Денисенко Р.В. произведен раздел помещений с кадастровым номером 23:43:0208026:163, в результате которого образованы спорные нежилые помещения.

Денисенко Р.В. (продавец) и Общество (покупатель) 14.11.2018 заключили договор купли-продажи, по условиям которого продавец передает в собственность покупателю нежилое помещение № 1,1/1-1/4, площадью 194,4 кв. м с кадастровым номером 23:43:0208026:299, нежилое помещение № 1/8-1/17 площадью 198,6 кв. м с кадастровым номером 23:43:0208026:300. На основании указанного договора 21.11.2018 в ЕГРН зарегистрировано право собственности Общества.

Ссылаясь на то, что спорные помещения не предоставлялись собственником (администрация Краснодарского края) Ассоциации, в связи с чем она не обладала полномочиями по распоряжению данными объектами в 2012 году, Департамент обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), разъяснениями, изложенными в совместном постановлении Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», суды отказали в удовлетворении заявленных требований, установив, что спорные помещения с 1998 года (акт от 22.08.1998) фактически находятся во владении и пользовании Ассоциации, являющееся добросовестным

приобретателем. Выбытие спорного имущества осуществлено на основании акта от 30.06.1992, утвержденного генеральным директором департамента сельского хозяйства и продовольствия администрации Краснодарского края. В материалы дела также представлены распоряжение от 26.02.1993 №5\131, подписанное председателем и заместителем начальника отдела Комитета по управлению государственным имуществом Краснодарского края, первым заместителем генерального директора департамента сельского хозяйства и продовольствия, иными должностными лицами, приказ от 08.04.1992 №31, утвержденный председателем и заместителем департамента сельского хозяйства.

При указанных обстоятельствах суды обоснованно отклонили довод прокуратуры о том, что спорные помещения выбыли из публичной собственности помимо их воли, отметив, что Департамент в течение длительного периода времени не предпринимал в соответствии с требованиями разумности и осмотрительности мер по осуществлению контроля и установлению и надлежащего оформления данного имущества.

Руководствуясь статьями 195, 196, 199, 200 Гражданского кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 №43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», а также в пункте 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.11.2008 № 126 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения», суды признали пропущенным срок давности по заявленным требованиям, придя к выводу, что Департамент, предпринимая в 2001 году меры по учету и распоряжению другими нежилыми помещениями в здании по адресу: г. Краснодар, ул. Мира, 28, должен был узнать о выбытии спорных помещений из собственности Краснодарского края в указанном году, но в любом случае не позднее 2014 года, то есть момента государственной регистрации права на спорные помещения за физическими лицами на основании решения Ленинского районного суда г. Краснодара от 29.08.2012. При этом Департамент обратился в суд с иском 09.01.2019.

Доводы кассационных жалоб, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб Департамента имущественных отношений Краснодарского края и ассоциации предприятий молочной промышленности «Кубаньмолоко» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова