

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-6776

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автодорога» на решение Арбитражного суда Пензенской области от 24.06.2019 по делу № А49-3318/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.01.2020 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Автодорога» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области о признании незаконным и отмене постановления от 01.03.2019 по делу об административном правонарушении № 2-06/25-2018 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также о прекращении производства по делу об административном правонарушении,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Автодорога» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 01.03.2019 по делу об административном правонарушении № 2-06/25-2018 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), а также о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 24.06.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2019, прекращено производство по делу в части требования общества о прекращении производства по делу об административном правонарушении № 2-06/25-2018, в удовлетворении остальной части требований обществу отказано.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 30.01.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, постановлением антимонопольного органа от 01.03.2019 по делу об административном правонарушении № 2-06/25-2018 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 8 474 060 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив факт заключения обществом с хозяйствующим субъектом – конкурентом ООО «Пензадорстрой» соглашения, которое привело (могло привести) к поддержанию цен на аукционах, а также участия общества в этом соглашении, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О

защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), принимая во внимание решение антимонопольного органа о признании указанных лиц нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ, признанное правомерным вступившим в законную силу судебным актом по делу № А49-5794/2018 Арбитражного суда Пензенской области, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые получили надлежащую правовую оценку, суды признали правомерным оспариваемое постановление антимонопольного органа о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, и отказали обществу в удовлетворении заявления в указанной части. В части требований общества о прекращении производства по делу об административном правонарушении суд прекратил производство по арбитражному делу применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам совершенного обществом правонарушения и наказанию, подлежащему применению, в том числе относительно правильности квалификации противоправного деяния и размера назначенного обществу административного штрафа. Доводы общества об отсутствии у антимонопольного органа полномочий по вынесению оспариваемого постановления в связи с проведением административного расследования, были рассмотрены судами и им дана надлежащая правовая оценка.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов