

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС16-572 (8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 июня 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Дрепиной Нины Ивановны (далее – заявитель, покупатель) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 03.02.2020 по делу № А36-6502/2012 Арбитражного суда Липецкой области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Продинвест» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника публичное акционерное общество «Сбербанк России» в лице Липецкого отделения № 8593 обратилось в суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи от 29.12.2010 нежилого встроенного помещения I лит. В., В1, п/В площадью 2288,4 кв. м, кадастровый номер 36:34:0506045:1259, расположенного по адресу: г. Воронеж, Советский р-н, ул. Дорожная, д. 28-д, заключенного между должником и Дрепиной Н.И.

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 08.05.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019 вышеуказанное определение отменено, требования удовлетворены.

Не согласившись с названным постановлением апелляционного суда, Дрепина Н.И. обжаловала его в кассационном порядке.

Определением Арбитражного суда Центрального округа от 19.12.2019, оставленным без изменения коллегиальным определением того же суда от 03.02.2020, кассационная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с нарушением срока подачи жалобы и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названное коллегиальное определение суда округа и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Проверяя обоснованность возврата жалобы заявителя, судебная коллегия окружного суда, руководствуясь статьями 284, 286-289, 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установила нарушений норм процессуального права, согласившись с выводами об отсутствии уважительных причин для пропуска заявителем срока на подачу кассационной жалобы.

Выводы суда округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Дрепиной Нине Ивановне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк