

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-6772

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Тушкова Сергея Георгиевича на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 28.06.2019 по делу № А27-6700/2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.01.2020 по тому же делу по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Кемеровской области о привлечении арбитражного управляющего Тушкова Сергея Георгиевича к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Кемеровской области (далее – административный орган) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Тушкова Сергея Георгиевича (далее – арбитражный управляющий) к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Угольная компания «Заречная» (далее – ООО «УК

«Заречная»), представитель комитета кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Угольная компания «Заречная» Абзалов Юрий Рашитович (далее – представитель кредиторов).

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 28.06.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2019, арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, с назначением наказания в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 28.01.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Арбитражный управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, административным органом выявлен факт нарушения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей при проведении процедур банкротства в отношении ООО «УК «Заречная» в рамках дела о банкротстве № А27-4297/2016 Арбитражного суда Кемеровской области.

Выявленные нарушения послужили основанием для составления административным органом в отношении арбитражного управляющего протокола от 18.03.2019 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, и обращения в Арбитражный суд Кемеровской области с настоящим заявлением.

Частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно-наказуемого деяния.

Часть 3.1 указанной статьи предусматривает наказание в виде дисквалификации за повторное совершение лицом правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Субъектом данного правонарушения является арбитражный управляющий, не исполняющий обязанности, установленные законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обязанности арбитражного управляющего определены Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Оценив представленные доказательства и установив факт нарушения арбитражным управляющим требований Закона о банкротстве, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях арбитражного управляющего состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, принимая во внимание наличие квалифицирующего признака – повторности совершения административного правонарушения.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суд привлек арбитражного управляющего к административной ответственности на основании части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, назначив наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с указанными выводами и оставили без изменения решение суда первой инстанции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный управляющий приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, применительно к установленным обстоятельствам, связанным с совершением арбитражным управляющим правонарушения, ответственность за которое установлена частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ. Как установлено судами, арбитражным

управляющим допущены нарушения требований пунктов 1 и 2 статьи 20.3, абзаца 4 пункта 1 статьи 130 и абзаца 3 пункта 1 статьи 139, а также пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве. Нарушений порядка привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности суды не установили. Также суды не установили оснований для признания совершенного арбитражным управляющим правонарушения малозначительным и освобождения его от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ.

Доводы арбитражного управляющего направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные арбитражным управляющим в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы арбитражного управляющего для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов