

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-6682

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью ПК «Лесэкспорт» на решение Арбитражного суда Смоленской области от 06.05.2019 по делу № А62-5812/2018, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.02.2020 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью ПК «Лесэкспорт» к Центральному управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору о признании незаконным и отмене постановления от 20.06.2018 № 12.2-Пс/0054-0207вн-2018 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 9.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью ПК «Лесэкспорт» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Смоленской области с заявлением к Центральному управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 20.06.2018 № 12.2-Пс/0054-0207вн-2018 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 9.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 06.05.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 26.02.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявления.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, постановлением административного органа от 20.06.2018 № 12.2-Пс/0054-0207вн-2018 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 9.19 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что обществом допущены нарушения требований промышленной безопасности при эксплуатации опасного производственного объекта, на котором эксплуатируется стационарно установленный грузоподъемный механизм - башенный кран-погрузчик МКПЛ-300, а именно: обществом не заключен договор обязательного страхования гражданской ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного производственного объекта за причинение вреда в результате аварии на

опасном объекте, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 9.19 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды признали правомерным оспариваемое постановление административного органа и отказали обществу в удовлетворении заявления.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, связанным с наличием в действиях общества состава вмененного административного правонарушения. Отклоняя доводы общества о том, что с 2013 года общество фактически деятельности не осуществляет, кран башенный находится в неработоспособном состоянии, не эксплуатировался на протяжении ряда лет, суды указали, что сам по себе факт наличия на территории производственного комплекса общества подъемного крана, который должен был в установленном порядке либо пройти консервацию, либо демонтирован (реконструирован), свидетельствует о том, что общество как собственник крана не приняло мер к ведению в установленном Федеральным законом от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» порядке какой-либо деятельности в области промышленной безопасности. При этом, установив фактические обстоятельства дела, связанные, в том числе с отсутствием у общества положительного заключения экспертизы промышленной безопасности спорного опасного производственного объекта, суды указали, что передача обществом в аренду подъемного крана не освобождает его от обязанности соблюдения норм законодательства о промышленной безопасности опасных производственных объектов, а потому уклонение общества от заключения договора об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного производственного объекта за причинение вреда в результате аварии на этом объекте представляет собой правонарушение, предусмотренное статьей 9.19 КоАП РФ. Нарушений порядка привлечения общества к административной ответственности суды не установили. Допущенная в оспариваемом постановлении о привлечении к административной ответственности описка исправлена административным органом в соответствии со статьей 29.12.1 КоАП РФ.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов