

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-6738

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Департамента строительства города Москвы на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2019 по делу № А40-48623/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.02.2020 по тому же делу по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Комплексные поставки» о взыскании с Департамента строительства города Москвы задолженности в размере 4 211 766 рублей 47 копеек, неустойки в размере 40 257 рублей 47 копеек, неустойки за период с 24.02.2019 по дату фактического исполнения обязательства, исходя из одной трехсотой действующей на дату уплаты неустойки ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы долга в размере 4 211 766 рублей 47 копеек за каждый день просрочки исполнения обязательства по оплате, суммы обеспечения исполнения контракта в размере 247 750 рублей 97 копеек,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Комплексные поставки» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с Департамента строительства города Москвы (далее – департамент) задолженности в размере 4 211 766 рублей 47 копеек, неустойки в размере 40 257 рублей 47 копеек, неустойки за период с 24.02.2019 по дату фактического исполнения обязательства, исходя из одной трехсотой

действующей на дату уплаты неустойки ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы долга в размере 4 211 766 рублей 47 копеек за каждый день просрочки исполнения обязательства по оплате, суммы обеспечения исполнения контракта в размере 247 750 рублей 97 копеек, с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены общества с ограниченной ответственностью «Рост-Е» и «Строительная компания № 1», государственное бюджетное учреждение города Москвы «Станция скорой и неотложной медицинской помощи им. А.С. Пучкова» Департамента здравоохранения города Москвы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2019, заявленные обществом требования удовлетворены в полном объеме.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 10.02.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Департамент обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что являясь поставщиком по заключенному с департаментом (заказчик) государственному контракту от 07.11.2018 № 0373200008518000136-НЭП на поставку медицинской мебели для определенного объекта, общество исполнило

свои обязательства в полном объеме, в то время как департамент не оплатил обществу сумму за поставленный обществом товар в размере 4 211 766 рублей 47 копеек, руководствуясь положениями статьями 309, 310, 486, 506, 526 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды пришли к выводу о правомерности заявленных обществом требований.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые получили надлежащую правовую оценку, суды удовлетворили требования общества в полном объеме. При этом суды не усмотрели оснований, для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку пени соразмерны величине неисполненного департаментом обязательства.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, департамент приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств. Как установлено судами, из анализа аукционной документации, включая техническое задание, следует, что описание предмета закупки не содержат требований ни о предоставлении регистрационных удостоверений, ни о качественных характеристиках, указывающих на необходимость предоставления регистрационных удостоверений.

Доводы департамента направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, основания для передачи жалобы департамента для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов