

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-6510

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества Разрез «Шестаки» на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 04.07.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.01.2020 по делу № А27-27580/2018

по заявлению акционерного общества Разрез «Шестаки» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 по Кемеровской области (в настоящее время Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 9) о признании недействительным решения от 17.09.2018 № 18 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на прибыль организаций за 2015 год в размере 5 684 601 рубля, начисления соответствующих сумм пени по налогу на прибыль в размере 1 379 085,80 рублей и штрафа по налогу на прибыль в размере 568 460,10 рублей, obligations внести исправления при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль по завышению убытков при

исчислении налоговой базы по налогу на прибыль организаций за 2014 год на сумму 16 614 566 рублей, завышению налоговой базы по налогу на прибыль организаций за 2016 год на сумму 28 203 359 рублей, привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 123 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафа в размере 460 000 рублей по налогу на доходы физических лиц с учетом обстоятельств, смягчающих налоговую ответственность, привлечения к ответственности, предусмотренной статьей 122 Налогового кодекса Российской Федерации по налогу на имущество в размере 26 942,5 рублей и начисления пени по налогу на имущество в размере 91 895,86 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 04.07.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019, заявленные требования удовлетворены частично, признано недействительным решение в части привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 122 Налогового кодекса российской Федерации, в виде штрафа по налогу на имущество в размере 26 942,50 рублей, в остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.01.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество просит отменить принятые по делу судебные акты в части доначисления налога на прибыль организаций за 2015 год в размере 5 684 601 рубля, начисления соответствующих сумм пени по налогу на прибыль в размере 1 379 085,80 рублей и штрафа по налогу на прибыль в размере 568 460,10 рублей, obligations внести исправления при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль по завышению убытков при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль организаций за 2014 год в размере 16 614 566 рублей, завышению налоговой базы по налогу на прибыль организаций за 2016 год на сумму 28 203 359 рублей.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, налоговый орган пришел к выводу о завышении налогоплательщиком расходов и убытка в спорном периоде в результате неверного отнесения затрат организации к косвенным расходам.

Признавая обоснованными выводы налогового органа в обжалуемой части, суды руководствовались положениями статей 254, 272, 318 Налогового кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.04.2019 № 876-О, и исходили из установленных обстоятельств, свидетельствующих о том, что спорные расходы налогоплательщика относятся к прямым расходам.

При этом суды исходили из того, что налогоплательщик должен обосновать выбор в отношении расходов, формирующих в налоговом учете стоимость произведенной и реализованной продукции, притом что механизм распределения затрат на производство и реализацию должен содержать экономически обоснованные показатели, обусловленные технологическим процессом.

Приведенные в жалобе доводы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку с учетом отраслевых особенностей деятельности налогоплательщика и представленных сторонами доказательств, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов