

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-7772

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Ростовский прессово-раскройный завод» (г. Ростов-на-Дону) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.02.2020 по делу № А53-5801/2019 Арбитражного суда Ростовской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Ростовский прессово-раскройный завод» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ДИС» 1 037 089 рублей 86 копеек убытков по договору поставки от 14.03.2018 № 45 в виде разницы курса валют на дату оплаты по договору и дату конечного возврата денежных средств и 347 774 рублей 27 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с 21.03.2018 по 19.09.2018.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 27.05.2019 иск удовлетворен в части взыскания 1 037 089 рублей 86 копеек убытков и 346 823 рублей 96 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2019 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен в части взыскания 68 822 рублей 36 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 18.02.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Ростовский прессово-раскройный завод» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции сделал вывод о недоказанности наличия совокупности обстоятельств, влекущих взыскание убытков в виде разницы курса валют, учитывая, что использование в расчетах иностранной валюты является предпринимательским риском сторон и сумма, уплаченная истцом ответчику в рублях, возвращена истцу в полном объеме в рублях.

При взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами судом апелляционной инстанции применены положения статей 395, 487 Гражданского кодекса Российской Федерации и учтены установленный договором предельный срок исполнения ответчиком обязательств и дата начала периода просрочки исполнения обязательства.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в

постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов с учетом положений части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ростовский прессово-раскройный завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина