

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-6671

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Бутикова Яна Александровича на решение Арбитражного суда Тульской области от 10.06.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.02.2020 по делу № А68-1398/2019

по заявлению Прокурора Вeneвского района о привлечении арбитражного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Передвижная механизированная колонна «Нефтегазстрой» Бутикова Яна Александровича к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Тульской области от 10.06.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019, арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде предупреждения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 05.02.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Арбитражный управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суды пришли к выводу о наличии в действиях арбитражного

управляющего события правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установив факт нарушения срока инвентаризации имущества должника.

Поскольку необходимые меры в процедуре банкротства планирует и реализует сам арбитражный управляющий как профессионал, которому доверено текущее руководство процедурой банкротства, суды пришли к выводу о наличии вины в его действиях, признав, что ходатайство о продлении срока инвентаризации арбитражным управляющим должно быть заявлено в суд своевременно.

Процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, оснований для освобождения арбитражного управляющего от ответственности в связи с малозначительностью правонарушения не установлено. Наказание назначено в виде предупреждения.

Доводы жалобы получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов